



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

13. jaanuar 2016 nr 25

Algus kell 15.00, lõpp kell 16.40

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal

Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Andres Jõessar (*saabus kell 15.05*), Argo Rau, Harri Jõgisalu, Lea Laurits, Urmas Kristal, Ülo Olm.

Puudusid: Enn Raav, Karl Veske.

Kutsutuna osalesid: vallavanem Villu Karu (*päevakorrapunktid 1-2*), abivallavanem Triin Matsalu, majandusosakonna juhataja Margus Vaher, vanem-maakorraldaja Paul Helliste (*päevakorrapunkt 3*), keskkonnaspetsialist Mati Erik (*päevakorrapunkt 4*).

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD**:

1. Märjamaa valla ametiasutuse teenistujate põhigruppide kinnitamine
2. Märjamaa vallavalitsuse palgajuhendi muutmine
3. Katastriüksustele sihtotstarvete määramine
4. Arvamuse andmine maavara kaevandamise loa muutmise taotlusele (Luiste kruusakarjäär)
5. Vallavalitsusele liitumislepingute sõlmimiseks nõusoleku andmine (Keskalevi kaugküttepiirkonna liitumislepingud Sauna 2, Pärnu mnt 56, Pärnu mnt 58)
6. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine - Märjamaa-Sõtke kergliiklustee rajamise projekteerimine
7. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine - Haimre mõisa pargi restaureerimisprojekti koostamine
8. Vallavolikogu 16.06.2009 otsuse nr 242 „Vee ettevõtja määramine ja tema tegevuspiirkonna kehtestamine“ muutmine
9. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Märjamaa valla ametiasutuse teenistujate põhigruppide kinnitamine

Ettekandega esines V. Karu, kes sõnas, et valitsus arutas oma tänasel istungil eelnõud veelkord ning andis seisukohad laekunud ettepanekutele.

Kell 15.05 saabus A. Jõessar.

V. Karu tutvustas valitsuse seisukohti.

Kokkuvõtte muudatusettepanekutest ja valitsuse seisukohtadest:

Ettepanek	Ettepaneku tegija	Ettepanekut toetatud/mittet oetatud (vallavalitsuse seisukoht)	Vallavalitsuse selgitus
Nelja põhigrupi asemel jaotada teenistujad kolme põhigruppi: I põhigrupp juhid ja tippspetsialistid; II põhigrupp keskastmespetsialistid; III põhigrupp teenindavad ja toetavad teenistuskohad	Ü. Olm	Mitte toetada	Põhigruppide osas jätkata nelja põhigrupiga.
Teha vaid üks palgagrupp	A. Jõessar	Mitte toetada	Põhigruppide osas jätkata nelja põhigrupiga.
Otsuse lisas (koosseisunimestikus) liita, tulenevalt kolme põhigrupi moodustamise ettepanekust, I ja II põhigrupp	Ü. Olm	Mitte toetada	Põhigruppide osas jätkata nelja põhigrupiga
Tõsta ühe astme võrra infolehe toimetaja põhigruppi ühe grupi võrra (Põhjendus: Tähtsamad ülesanded täita kui avalike suhete spetsialistil)	Ü.Olm R. Lippus	Toetada teenindavate ja toetavate teenistuskohade põhigrupist üleviimist keskastmespetsialistide põhigruppi	Antud teenistuskohal ei ole tegemist rutiinsete ja ühetaoliste tegevustega. Teenistukoht on protsesse toetav ning teenistuskohal täidetakse keerukamaid, vähem reguleeritud ülesandeid (infolehe koostamine, materjali kogumine, artiklite kirjutamine, infolehe eelarveprojekti koostamine, teha vallavalitsusele ettepanekuid infolehe tiraaži, ilmumissageduse ja üksiknumbri maksumuse määramiseks).
Tõsta volikogu sekretäri põhigruppi ühe grupi võrra (Põhjendus: Väga vastutusrikas ametikoht)	Ü. Olm	Mitte toetada	Ametikoha tõstmist I PÕHIGRUPPI (juhid) või II PÕHIGRUPPI (tippspetsialistid) ei pea vallavalitsus põhjendatuks, sest tegemist ei ole valdkonda juhtiva ja arendava, iseseisvalt õigusakte algatava, kujundava ja õigusaktide täitmise eest vastutava ametikohaga. Tegemist on keskastmespetsialisti (III PÕHIGRUPP) teenistuskohaga, kus täidetakse keerukamaid, protsesse toetavaid ülesandeid ja nõustatakse oma spetsiifilises töövaldkonnas.
Mitte nihutada pearaamatupidajat ja õigusnõunikku I põhigruppi, (palgajuhendis tõsta II palgagrupi	T. Tomson	Toetada	Korrigeerida palgajuhendis vastavat palgagrupi maksimummäära

maksimummäära selliselt, et nimetatud ametikohtade tänased palgad jääks põhigrupile etteantud piiresse)			
---	--	--	--

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

A. Rau tõstatas arutelu ehitusinseneri ametikoha täitmisest.

A. Jõessar avaldas arvamust, et alla 2000 eurose palga kõikidele esitatud nõudmistele vastavat ametnikku ei leia. Väiksema palgaga võib kellegi küll saada, kuid siis ei ole see inimene võimeline täitma kõiki neid ülesandeid, mida me eeldame.

V. Karu sõnas, et konkursi teates jäetakse võimalus kandideerijal endal palka küsida. 2000 euroga praegu arvestatud ei ole. Konkreetselt see, kas tingimustele vastav ametnik leitakse või mitte, selgub peale konkurssi.

Otsustati: Eelnõu esitada volikogusse.

Päevakorrapunkt 2

Märjamaa vallavalitsuse palgajuhendi muutmine

Ettekandega esines V. Karu.

V. Karu tutvustas valitsuse seisukohti. Kokkuvõtte muudatusettepanekutest ja valitsuse seisukohtadest:

Ettepanek	Ettepaneku tegija	Ettepanekut toetatud/mitte toetatud (vallavalitsuse seisukoht)	Vallavalitsuse selgitus
Palgagruppide jaotus ehitada üles kolmele teenistujate põhigrupile (tuleneb põhigruppide kinnitamise eelnõusse esitatud muudatusettepanekust)	Ü. Olm	Mitte toetada	Kuna põhigruppide osas on vallavalitsuse seisukoht jätkata nelja põhigrupiga, siis ka palgagruppide jaotus on 4 palgagrupina.
Vähendada I põhigrupi (4. palgagrupi) maksimummäära, s.o teha see võrdseks vallavanema praeguse palgaga	T. Tomson	Toetada	I teenistujate põhigrupi (juhid) 4. palgagrupi maksimummäär muuta 2410 eurolt 2015 eurole (mis on vallavanema töötasu määr)
Tõsta II põhigrupi (3. palgagrupi) maksimumi (nii et kõik seni seal grupis asuvad ametnikud sinna oma palgaga ära mahuks)	T. Tomson	Toetada	II teenistujate põhigrupi (tippspetsialistid) 2. palgagrupi maksimummäär tõsta 1382 eurolt <u>1540 eurole</u> (muudatus on tingitud õigusnõuniku ja pearaamatupidaja teenistuskohdade juhtide grupist tippspetsialistide grupi jätmisega)
Piirata, analoogselt hallatavate asutustega, ühele asendajale makstavat asendustasu (hetkel 40 %) sh. tuleks ikkagi hinnata selle piirangu tegelikku mõju mõlemas eelnõus ja põhjendada, miks just see % on sobiv? Võib-olla oleks siinkohal hea lugeda naabrite näiteid <u>Rapla Vallavalitsuse palgajuhend</u> –	T. Tomson	Toetada	Puuduva teenistuja ülesannete eest makstava lisatasu protsendi määramisel on eelkõige võetud arvesse Märjamaa Vallavalitsuses osutatavate avalike teenuste mahtu (näiteks: Märjamaa vallavalitsuses 2015 aastal välja antud 1172 vallavalitsuse korraldust; Rapla Vallavalitsusel 518, Kehtnal 365. Rapla vallavalitsuse ametnikud ei teosta ühtegi peretoimingut (sünd – surm), sest neid

<u>Riigi Teataja ja Kehtna Vallavalitsuse palgajuhend – Riigi Teataja</u>			teostavad Rapla Maavalitsuse ametnikud; Rapla vallas on sotsiaalteenuste osutamine delegeeritud suures osas hallatavale asutusele, Kehtna vallas on raamatupidamise teenus viidud hallatavatesse asutustesse)
Defineerida eelnõus töökoormuse olulise suurenemise mõiste - näiteks, töökoormuse oluline suurenemine tähendab seda, et asendamine kestab vähemalt 5 järjestikust tööpäeva ning toob ka tegelikult kaasa ülesandeid, mis nõuavad asendusperioodil täitmist. Ma loodan, et lühikese perioodi asendamine märgitakse esimesel võimalusel kõigi töötajate ametijuhenditesse (kellel veel ei ole), nende juhendite ülevaatamisel näiteks tulemusvestluse käigus.	T. Tomson	Toetada	Arvesse on võetud ka ametikohtade eripära s.o. osade ametnike tööd on võimalik jagada mitme ametniku vahel või täita teatud ajaperioodil vaid osaliselt - tehnilisemad ametikohad, protsesse toetavad teenistuskohad näit. dokumendihalduse – ja personalispetsialist, sotsiaaltöõspetsialist, raamatupidaja- kassapidaja). Teatud spetsiifiliste ametikohtade puhul ei ole võimalik tööd jagada mitme ametniku vahel, nende teenistuskohustuste täitmata jätmisel oleks häiritud või takistatud ka asutuse töö (vallasekretäri saab asendada vaid õigusnõunik - KOKS-ist tulenev erialase juriidilise hariduse nõue, sotsiaalosakonna juhatajat saab asendada vaid lastekaitsespetsialist ja lastekaitsespetsialisti ja sotsiaalosakonna juhataja, vanemaakorraldajat geoinfospetsialist, registrisekretäri saab asendada vaid perekonnaseisutoimingute eksami läbinud ametnik)
Määrata eelnõus kindlaks, millisest perioodist pikema asendamise vajaduse korral, palgatakse puuduva töötaja asemel asendustöötaja.	T. Tomson		Arvestades, et spetsiifilisi ametikohti asendavad ametnikud peavad asendataval ametikohal tegema ära ca 60-70% asendatava ametikoha tööst, siis nende osas on asendamisel lisatasu maksmine 40% ulatuses põhjendatud. Vastavalt ATS § 57 puuduva teenistuja ülesannete täitmise eest makstav lisatasu peab olema proportsionaalne teenistujale pandud ülesannetega. <p>Lisaks analüüsid 175 omavalitsuse (kokku Eestis 213 OV-d) ametiasutuse palgajuhendites asendustasu kohta sätestatud selgus:</p> 48 omavalitsust rakendab 30% asendustasu määra; 12 omavalitsust 20% asendustasu määra, 102 omavalitsust kasutab ATS-i § 57 sõnastust või teeb määruses lihtsalt viite, et asendustasu makstakse seaduses kehtestatud korras ehk siis asendustasu määra otsustab ATS § 75 alusel asutuse

		<p>juht, arvestades teenistujale pandud ülesannete mahtu; 12 omavalitsust raskendab 50% asendustasu määra, 1 omavalitsus rakendab 25% asendustasumäära. 2 omavalitsust on kehtestanud asendamise eest lisatasu maksmise perioodile piirangu – 6 kuud. Kirjutasime selle ka oma määruse eelnõusse. Seadusest tulenevat ajalist piirangut lisatasu maksmiseks ei ole. ATS § 57 lg 2 sätestab, et asendamisel üle 60 kalendripäeva kalendriaastas on vajalik ametniku kirjalik nõusolek. Kuna seadus ei selgita töökoormuse suurenemist siis vaadates teiste omavalitsuste palgajuhendeid loetakse töömahu suurenemiseks ja makstakse lisatasu: puuduva teenistuja asendamisel teenistuja töövõimetuslehel viibimise või tasustamata puhkuse ajal kauem kui 5 tööpäeva või juhul, kui teenistuskohast on täitmata kauem kui 5 tööpäeva.</p>
--	--	---

Toimus arutelu ja ettekandja vastas küsimustele.

A. Kirsipuu küsis pikaajaliste asendamiste kohta. A. Kirsipuu meelest tekitab kellegi pikaajaline asendamine kollektiivis paratamatult sisepingeid.

V. Karu märkis, et kedagi 100% asendada on ühtpidi võimatu.

V. Karu: Näen ka seda, et kui keegi pikalt ära on, või kui keegi kedagi asendab, siis tehakse ka ületunde. Nende üle, pean tunnistama, keegi täpset arvestust ei pea. Aga võin öelda, et seda tuleb ette. Statistika paistab välja ka see, et ligi pooled omavalitsused rakendavad seda, et asendustasu maksmine on juhi otsustada. Asendustasu ei tule kuskilt mujalt kui olemasolevast palgafondist, mis on eelarvega vastu võetud. Keegi palgafondi raha juurde ei anna, et lisatasusid või asendustasusid maksta. Sisuliselt on volikogu, kui ta eelarve kinnitab, aktsepteerinud seda, et asutuse palgafond on selline nagu eelarves kirjas. Eraldi küsimus on, kuidas seda välja makstakse. Kui me viime juhendisse sisse väga palju numbrilisi näitajaid ja piiranguid, siis üha vähem saame selle määrusega lahendada ebastandardseid juhtumeid.

V. Karu sõnas kokkuvõtvalt, et II lugemise eelnõu kohaselt saaks, analoogselt hallatavate asutuste töötajatega, maksta ka ametnikele asendustasu kuni 40% asendatava töötasust.

A. Jõessar tõi valitsuse ja volikogu vaheliste arusaamatuste põhjusena välja selle, et volikogu ei pea võimalikuks seda, et oma töö kõrvalt kellegi teise asendamisel suudaks inimene teha ka enda tööd 100%-liselt. Samuti ei tohiks valitsuse eesmärgiks olla igal juhul palgafondi ära kulutamine.

V. Karu vastas, et palgafondi ära kasutamine ei ole eesmärk ning kordas varem öeldud selgitust, et asendamiste puhul tehakse tööd ka väljaspool tavapärasest tööaega.

V. Karu juhtis tähelepanu sellele, et siiani kehtis kord, kus protsendilist piirangut asendustasude maksmiseks ees ei olnud ning seega ei olnud mingit keeldu maksta asendustasu nii nagu asutuse juht seda õigeks pidas. Arutusel oleva muudatuse tepaneku määramisel kirjutamisel seatakse tasu maksmisele piirangud ning enam ei saa asendustasu maksta nii nagu seda varasemalt on tehtud.

U. Kristal: Mítmendast päevast asendustasu maksame?

V. Karu: Uue korra järgi alates 6. tööpäevast.

U. Kristal soovis teada, kuidas toimitakse siis kui ametnik on eemal hoolduslehe tõttu. Sel juhul tekib palgafondi sääst esimesest päevast. Kas siis hakatakse asendustasu maksma esimesest päevast?

L. Laurits selgitas, et oleneb palgajuhendis kehtestatust – siiani meil volikogu määrusega piirangut ei olnud ning vallavanem sai otsustada, mitmendast päevast ta asendaja määrab ja kui suur on asendusvajadus.

J. Liländer märkis, et see, kas asendamine on põhjustatud põhitöötaja haiguslehel olekust või hoolduslehel olekust, ei oma tähtsust asendusvajaduse määramisel.

L. Laurits selgitas, et hoolduslehel oleku ajal jääb palgafondi järgi rohkem kui haiguslehe ajal.

A. Jõessar: Kui konkreetset ametijuhendis on ette nähtud teise ametniku asendamine, kas siis lastakse asendada teatud hulk päevi ilma asendustasu maksmata või hakatakse ikka kohe maksma asendustasu?

J. Liländer selgitas, et tema arusamaist mööda hakatakse uue korra järgi asendustasu maksma 6. tööpäevast. Seda siis kui asendamine ei ole ametijuhendis ette nähtud või suureneb oluliselt töö maht. Kui ametijuhendis on asendamine ette nähtud ja asendamine on väiksemahuline, s.t töömaht oluliselt ei suurene, siis asendustasu ei maksta.

A. Kirsipuu: Kui vallavanem asendab kedagi, kes siis ta asendajaks määrab?

J. Liländer: Vallavanem ei asendagi kedagi, sest ta ei ole ametnik. Ametnikku saab asendada ainult ametnik.

V. Karu : Ma võin nende inimeste eest jagada vaid mõningast infot kui ma seda valdan, kuid nende tööd ma ära teha ei suudaks.

U. Kristal ei pidanud õigeaks, et osakonna juhataja saab oma alluva asendamise eest asendustasu. Osakonna juhatajana saabki ta juba vastavat palka ja vastutab selle eest, et osakond töötaks.

T. Matsalu vastas, et osakonna juht ei ole see, kes peaks teiste eest osakonna töö ära tegema. See ei ole tema palga sees.

Toimus keskustelu.

Ü. Olm: Kuidas on sellega kui puudub pearaamatupidaja? Kas pearaamatupidaja asetäitja saab selle eest asendustasu? See oleks küll imelik.

L. Laurits selgitas, et ametinimetused tulenevad sellest, et nad täidavad ühtseid funktsioone ja eriti suur osa on neil aastaaruande koostamisel.

V. Karu nimetas, et palgafondi kokkuhoitud raha kasutasid hallatavad asutused aasta lõpul jõulupreemia maksmiseks. Suur osa asutusi seda maksis, kuigi summad olid väikesed. See raha saabki tulla vaid kasutamata rahadest, mis on põhiliselt haiguspäevadest tekkinud.

L. Laurits selgitas, et palgafondi sääst tekib osaliselt täitmata ametikohtadest, s.t ametikoht on mingi aja täitmata, või siis haiguspäevade arvelt, mida ei ole täielikult asendatud.

V. Karu: On omavalitsusi, kus on preemiafond juba eelarvega ette antud. Nimetatakse seda siis juhifondiks või muuks.

Otsustati: Suunata eelnõu arutamiseks volikogu istungile.

Päevakorrapunkt 3

Katastriüksustele sihtotstarvete määramine

Ettekandega esines P. Helliste. Vallavalitsuse ettepanek on määrata sihtotstarbed 16-le katastriüksusele.

Ettekandja ja teised ametnikud vastasid küsimustele.

A. Kirsipuu: Kas kevadel jutuks olnud (15.04.2015 majanduskomisjoni protokoll nr 17 punkt 4) Leevre küla tee on kinnistutest välja mõõdetud?

T. Matsalu vastas, et tema teada mingit arengut selles osas ei ole.

A. Kirsipuu soovis teada, kas tema septembrikuise ettepanekuga (majanduskomisjoni 09.09.2015 protokoll nr 21 punkt 5) mõõta Maidla küla Lõugu katastriüksust läbiv turbarabasse suunduv tee kinnistutest välja, on midagi tehtud.

P. Helliste vastas, et kinnistu jagamine on pooleli. Katastrikannet veel ei ole. E-postiga on omanikud teada andnud, et on nõus teeservituudi seadmisega.

A. Kirsipuu: Rääkisin hiljuti notariga ja ta ütles, et vald saab kasutusõiguse seada ka enda kasuks.

P. Helliste: Jah, kui järgmine teelõik on valla oma.

A. Kirsipuu palus üle küsida, soovitavalt vähemalt kahelt notarilt, sest tema teada saab kasutusõigust valla kasuks seada ka siis kui seal taga ei ole valla kinnistut.

A. Rau: Mõõdunud kord oli jutuks Pajaka külas olev Haaviku tee. Kas RMK-ga on kokku lepitud?

M. Erik: Sellele on avalik kasutus peal, asi on korras.

A. Rau: Aga seda ei hoolda mitte keegi?

M. Erik : Kui midagi on vaja teha, siis saab tehtud.

Otsustati: Toetada vallavalitsuse ettepanekut.

Päevakorrapunkt 4

Arvamuse andmine maavara kaevandamise loa muutmise taotlusele (Luiste kruusakarjäär)

Ettekandega esines M. Erik. OÜ-le RTG Teed on antud maavara kaevandamise luba nr Rapm-057, mille alusel kaevandatakse ehituskruusa kohaliku tähtsusega Luiste kruusakarjääri mäeeraldisel. Luba on väljastatud kehtivusajaga kuni 14.04.2016. Karjäär asub Luiste küla Kruusa kinnistul, mille omanikuks on Eesti Vabariik, valitsejaks Keskkonnaministeerium ning volitatud asutuseks Maa-amet. Mäeeraldise pindala on 1,05 ha ja teenindusmaa pindala on 4,58 ha. Kaevandamise luba soovitakse pikendada 5 aasta võrra, kuna loa kehtivusaja jooksul ei suudeta Luiste kruusakarjääri jääkvaru ammendada. Ehituskruusa aktiivne varu on 34 tuh m³ ning kaevandatav varu 34 tuh m³. Maavara kaevandamise keskmine aastamäär on 8 tuh m³. Maavara kaevandusaladeks on teede- ja üldehituses ehitus- ning täitekruusana.

Luiste kruusakarjäär asub endise karjääri jäätmaal ja sellega on mäeeraldiselt kasvukiht juba varem eemaldatud. Mäeeraldise teenindusmaa kattub lääneosas nimetu tehishjärvega, mille kalda piiranguvööndi laius on 50 m. Veekogu on tekkinud nõukogude ajal maavara kaevandamise tulemusena ja käesolevaks ajaks ei ole seda korrastatuks tunnistanud.

Visuaalselt on maastik korrapäratu, jättes ebaesteetilise mulje. Maastiku väärtust tõstaks mäeeraldusalal ammendamata varude kaevandamine ja peale kaevandamist maa-ala korrastamine veekoguks.

Vallavalitsuse ettepanek volikogule on nõustuda OÜ RTG Teed antud kaevandamise loa nr Rapm-057 muutmisega, samuti nõustuda Luiste kruusamaardla Luiste kruusakarjääri mäeeraldise maavara kaevandamise loa muutmise korralduse eelnõuga ning keskkonnamõju hindamise algatamata jätmisega kuna kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju.

Ettekandja vastas küsimustele.

Küsisid Ü. Olm, A. Jõessar

Otsustati: Toetada vallavalitsuse ettepanekut.

Komisoni liikmed kasutasid võimalust küsida M. Erikult infot valla teede ning lumetõrje kohta.

Küsisid Ü. Olm (Sipa autoromude kohta), A. Kirsipuu (Lauknaal tehtud kruusateede remondi vastuvõtmise protsessi kohta); M. Erik vastas, et tööd on vastu võetud, käidi kohapeal üle vaatamas, tegija (E. Roosi) vaatab kevadel ka üle ja kui midagi parandamist vajab, teeb ära).

A. Kirsipuu küsis Krahvi tee kohta – kas seal on tervele teele avaliku kasutuse lepingud sõlmitud?

M. Erik vastas, et esimesele lõigule kindlasti on, aga ülejäänud kohta peab kontrollima. Kõigil lõikudel kindlasti ei ole avalikku kasutust.

A. Kirsipuu tegi ettepaneku Krahvi teele kogu ulatuses sõlmida avaliku kasutuse lepingud.

A. Rau soovis teada, kes vastutab ebarahuldavalt tehtud lumetõrjetööde eest ning tõi esile probleemid Varbola piirkonnas.

A. Kirsipuu tegi ettepaneku, et valla haljastusbrigaadi mehed puhastaks valla teede ääri võsast ja okstest, mis takistavad teehoolde töid.

M. Vaher vastas, et sellega mehed juba tegelevadki. Näiteks puhastavad Sillaotsa talumuseumi kinnistult tuulemurdu.

M. Erik tõi lumetõrjetööde tõrgete ühe põhjusena esile masinate purunemise - lumelükkaja lõhkus kahe masina sahad kuna kinnistute omanikud on pannud tee äärde kive.

T. Matsalu lisas, et alevis, ja veel kahes piirkonnas, tekkis olukord, kus parima pakkumuse teinu tekitas vaideperioodil endale maksuvõlad ning seetõttu ei saanud nendega lepingut sõlmida. Praegu on lahendatud olukord ajutise töövõtjaga.

Toimus arutelu.

Päevakorrapunkt 5

Vallavalitsusele liitumislepingute sõlmimiseks nõusoleku andmine (Keskalevi kaugküttepiirkonna liitumislepingud Sauna 2, Pärnu mnt 56, Pärnu mnt 58)

Ettekandega esines M. Vaher: Märjamaa alevi Keskalevi kaugküttepiirkonnas laiendatakse sel aastal kaugküttetrassi. Praegu on trass Märjamaa haiglani. Selleks, et saaks sõlmida kaugküttega liitumise lepingud kolme valla asutusega, s.o rahvamaja, raamatukogu ja noortekeskusega, on vajalik volikogu nõusolek. Lisaks liituvad trassiga Paka Metsa hoone, Eesti Posti hoone ning politsei Sauna tänaval. Liitumised peaks olema tehtud 2016. aasta lõpuks.

Toimus arutelu.

M. Vaher märkis, et praeguse õlikütte megavatt-tunni hind on ca 90 eurot ja praegu pakutav kaugkütte MWh hind on 65 eurot. Kui tarbijaid tuleb juurde, siis käive tõuseb ja hind langeb. Selle eest hoolitseb juba Konkurentsiamet.

Ü. Olm soovis teada milline on praegu gümnaasiumi kütte MWh hind.

M. Vaher vastas, et gümnaasiumis on diferentseeritud hind ja peast ei oska sellele vastata.

(Protokollija märkus: L. Lauritsa koosolekujärgse info põhjal on Märjamaa Gümnaasiumis kütte hinnaks 49,51 eurot/MWh ilma käibemaksuta ning koos käibemaksuga 59,41 eurot/MWh.)

A. Jõessar soovis teada, kas noortekeskuse ja raamatukogu juurde tehakse selline kontrollkaev, et oleks hilisem koolimaja liitumise võimalus.

M. Vaher: Lisaks liitumislepingule sõlmitakse ka heade kavatsuste protokoll. Selles protokollis arvestatakse Märjamaa gümnaasiumi ja Oru 2 võimsusega, s.t et kui kavatseme kunagi ka nende liitumise teha, siis see dimensioneeritakse juba sellesse trassi.

A. Kirsipuu küsis Laukna lasteaia hoone kohta – kas uus katel juba kütab?

M. Vaher vastas, et katel töötab, kuid saali pooled radiaatorid ei tööta, kalded on valed. Lasteaia osaga on kõik korras.

A. Kirsipuu soovis teada, milline on olukord Orgital. Kas seal on ka midagi plaanis?

M. Vaher: Orgital ootame veebruaris avanevat KIKi meetet. SW Energia on stardivalmis.

Otsustati: Toetada Sauna 2 (Märjamaa rahvamaja), Pärnu mnt 56 (Märjamaa raamatukogu) ja Pärnu mnt 58 (Märjamaa noortekeskus) liitumist Märjamaa alevi kaugküttevõrguga.

A. Kirsipuu: Ettepanek – kooli juures on jalakäijate ülekäiguraja märgid. Neil võiks ka roheline rant ümber olla. Siis paistaks paremini silma.

M. Vaher vastas, et ta on ka ise sellest huvitatud, kuid hr Jänes on vastanud, et nad ei aja ülekäiguradade maastikku nii kirjuks. M. Vaher selgitas, et vald ise ei tohi märke vahetada, sest tegemist on maanteeameti haldusalaga.

A. Kirsipuu arvas, et kui küsimus on ohutuses, siis ei saa rääkida sellest, et keegi ei lase midagi teha. Asi tuleb lihtsalt ära teha.

M. Vaher lubas, et ta suhtleb veelkord sel teemal Maanteeametiga.

Päevakorrapunkt 6

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine - Märjamaa-Sõtke kergliiklustee rajamise projekteerimine

Ettekandega esines T. Matsalu: Punkt on päevakorras kuna valla 2016. aasta eelarve ei ole veel vastu võetud. Seepärast peab kohustuste võtmiseks andma loa volikogu.

EAS-i Kergliiklustee toetuskeemist on eeltaotluse alusel rahastatud vallavalitsus projekt „Märjamaa-Sõtke kergliiklustee rajamine“. Projekti eesmärgiks on rajada valgustatud kergliiklustee Märjamaa alevis Pargi tänavast kuni Sõtke küla Laane tee piirkonna lõpuni, kokku ca 1035 m. Põhitaotluse koostamiseks on vajalik koostada ehitusprojektid kergliiklusteele ja valgustusele. Investeering on kajastatud Märjamaa valla arengukava 2010-2025 investeeringute kavas 2015. ja 2016. aasta investeeringuna.

Ü. Olm soovis enne tee põhiprojekti valmimist tutvuda eelprojektiga.

T. Matsalu: See on võimalik.

A. Jõessar arvas, et seda võiks tutvustada tervele volikogule.

Otsustati: Toetada vallavalitsusele nõusoleku andmist.

Päevakorrapunkt 7

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine - Haimre mõisa pargi restaureerimisprojekti koostamine

Ettekandega T. Matsalu: Punkt on päevakorras kuna valla 2016. a eelarve ei ole veel vastu võetud. Seepärast peab kohustuste võtmiseks andma loa volikogu.

KIKi nõukogu otsustas toetada vallavalitsuse poolt esitatud projekti "Haimre mõisa pargi restaureerimisprojekti koostamine" 12 807 euroga. Projekt kogumaksumus on 14 230 eurot, omaosalus 1 423 eurot. Investeering on kajastatud Märjamaa valla arengukava 2010-2025 investeeringute kavas 2016. aasta investeeringuna. Vallavalitsus soovib alustada hankemenetlusega, et leida restaureerimisprojekti koostaja..

A. Kirsipuu küsis üle, kas tegemist on ikka „restaureerimisega“ või parki siiski „rekonstrueeritakse“.

T. Matsalu vastas, et kuna tegemist on ajaloolise pargiga, siis asjatundjad nimetavad seda restaureerimiseks.

Otsustati: Toetada vallavalitsusele nõusoleku andmist.

Päevakorrapunkt 8

Vallavolikogu 16.06.2009 otsuse nr 242 „Vee ettevõtja määramine ja tema tegevuspiirkonna kehtestamine“ muutmine

Ettekandega esines T. Matsalu, kes põhjendas muudatusi ning tutvustas lisatavaid punkte.

AS Matsalu Veevärk on esitanud SA-le KIK taotluse rahastada Ühtekuuluvusfondist projekti “Märjamaa alevi reoveepuhasti ja ühiskanalisatsiooni rekonstrueerimine“. Volikogu 2009.a otsus ei vasta Euroopa Komisjoni otsusele, millele tuginedes KIK rahastab Ühtekuuluvusfondist projekte. Eelkõige on küsimus selles,