



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

11. jaanuar 2017 nr 36

Algus kell 15.00, lõpp kell 17.00

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Argo Rau, Andres Jõessar, Harri Jõgisalu, Lea Laurits, Urmas Kristal, Ülo Olm.
Puudusid: Ago Kirsipuu, Enn Raav, Karl Veske.

Kutsutuna osalesid: abivallavanem Triin Matsalu, vanem-maakorraldaja Paul Helliste (*päevakorrapunkt 1*, majandusosakonna juhataja Margus Vaher.

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD**:

1. Katastriüksustele sihtotstarvete määramine
2. Ülevaade Hobulaiu puhkebaasi tegevusest 2016. aastal
3. Kompaktlaaduri vajadusanalüüs
4. Ülevaade majandusosakonna tööst
5. Vallavalitsusele garantiikirja väljastamiseks nõusoleku andmine (tänavavalgustus)
6. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Katastriüksustele sihtotstarvete määramine

Ettekandega esines P. Helliste.

Vallavalitsuse ettepanek on määrata Leevre külas asuva tagastatava Vainu katastriüksuse sihtotstarbeks maatulundusmaa ja Laukna külas asuva tagastatava Hansu-Jaani katastriüksuse sihtotstarbeks maatulundusmaa.

Toimus arutelu.

Otsustati: Toetada vallavalitsuse ettepanekut sihtotstarvete määramiseks.

Päevakorrapunkt 2

Ülevaade Hobulaiu puhkebaasi tegevusest 2016. aastal

Ettekandega esines M. Vaher.

Hobulaiu tulud 2016.a - 10 840 €, s. h külastajatelt 9440 € ja kindlustuselt 1400 € (aida tormikahjustuse eest).

Hobulaiu kulud 2016.a - 20 615 €, s.h personalikulud 11 285 €, majanduskulud 9 283 € ja maamaks 47 €.

Tasulisi külastajaid oli 417, tasuta külastas puhkebaasi 84 inimest (2 lastelaagrit – 72 last ja 12 täiskasvanut). Ilmastiku tõttu jäi ära 3 reisi.

Väikelaeval on 12 kohta (ostes oli 10 kohta, peale ülevaastust 12). Maksimaalselt võetakse vastu 3 paaditait, s.o 36 inimest. (M. Vaheri esitlus avaldatud <http://marjamaa.kovtp.ee/hobulaiu-puhkebaas.>)

Toimus arutelu, ettekandja vastas küsimustele.

M. Vaher selgitas, et sõidukite kuludes kajastub nii veesõiduki kulu kui ka isikliku auto kompensatsioon. Haljastusbrigaadi sõidud siin ei kajastu.

Kõneldi personali- ja inventarikuludest.

H. Jõgisalu arvas, et raamatupidamine tegelikult võimaldaks Hobulaiu kulusid ka täpsemalt näidata (praegu on osa personalikuludest haljastuse peatükis ja ka vastupidi).

L. Laurits märkis, et see on võimalik, kuid töölepingud tuleb siis nii ka vormistada – määratleda, mis ajal inimene töötab haljastusbrigaadis ja mis ajal Hobulaiul.

H. Jõgisalu: Võiks olla esitatud ka baasi täituvuse protsent kuude kaupa. Kui teame, et kuu aja jooksul oleks olnud võimalik majutada x arv inimesi, siis mitu inimest tegelikult baasi kasutas?

J. Liländer märkis, et keskmiselt maksis 2016.a 1 inimene baasi kasutamise (ja üleveo eest) 23 eurot (9440 €/417 in).

A. Jõessar: Näen, et maksame igal aastal ca 10 tuhat eurot peale. Kui tahame turismiga tegeleda, siis võiks kulud-tulud ots-otsaga kokku tulla. Meie põhitegevus ei peaks n-ö hobide pärast kannatama.

Ü. Olm väitis vastu, et sama moodi ei too meile tulu näiteks ka raamatukogu või noortekeskus.

M. Vaher lisas täpsustuseks, et tasuliste külastuste seas on ka tasulised lastelaagrid.

A. Jõessar arvas, et sellest hoolimata on laste osakaal külastajate üldarvust väga väike. Samas oleme ise Hobulaiu pidamise n-ö õigustamiseks toonud argumendi, et meie lastel on võimalus tasuta unikaalses kohas suvitada.

M. Vaher: Kui õigesti mäletan, siis baasi kasutati 6 lastelaagriks, mis tähendab, et 1,5 kuud oli nädala sees baas laste kasutuses (kas siis 0 euroga või tasu eest). Nädalavahetused on müüdnud täiskasvanutele.

A. Jõessar: Esitluses kirjas, et 2017. aastaks on Hobulaid kolmeks suvekuuks juba broneeritud. Kas broneeringutasud on meie kontole juba laekunud?

L. Laurits: Hinnakirjas meil enam broneeringu tasu ei ole.

A. Jõessar viitas, et ometigi taoline ettepanek volikogus tehti.

M. Vaher: Peale taolist ettepanekut meil broneeringu tasu oligi, kuid me lõpetasime selle ära. Põhjust ei mäleta.

Ü. Olm: Kui broneeringu tühistamised probleemiks pole, siis ei olegi sellist tasu vaja.

M. Vaher ei pidanud broneerimiste tühistamist probleemiks – reeglina oma aega ka kasutatakse. Kui keegi ära ütlebki, siis saab pakkuda kohe mõnele, kes on ajast ilma jäänud ja sellisel viisil saab ikkagi baasi välja müüa.

Toimus arutelu.

A. Jõessar arvas, et kuna nõudlus on suur, siis on õige aeg hinda tõsta.

Ettepanek – hinnakiri üle vaadata.

Kõneldi hinnast.

H. Jõgisalu pakkus, et kui saaks täituvusest kuude kaupa ülevaate, võiks teha vähemnõutavatele perioodidele madalama hinna ja kõrgperioodile kõrgema.

A. Jõessar: Ei ole üldse kahju kui lapsed seal tasuta käivad, kuid ma ei saa aru, miks täiskasvanud peaksid saama baasi kasutada alla omahinna.

Ü. Olm: Saaks teha nii, et on vaid terve kompleksi rendihind. Kui tahad kahekesi olla, maksad ikkagi kogu kompleksi eest.

M. Vaher selgitas, et praegu on rannamaja kasutamise miinimumtasu arvestatud kuni 10-le inimesele, s.t kui on soov väiksema seltskonnaga minna, tuleb tasuda 10 inimese eest.

H. Jõgisalu märkis, et Hobulaid on inimestele oluline ja see on teema, mille üle tasuks vaielda. Tasuks ka kulusid täpsemaks ajada ning sellega tegeleda, nii broneeringute koha pealt kui hinnapoliitikaga.

Tõdeti, et Vallavalitsuse kehtiva määruse kohaselt on broneeringut võimalik esitada jooksva aasta kohta alates veebruarist kuni oktoobrini. Seega ei takista praegu hinna tõstmist see, et suveks on tehtud n õ eelbroneeringuid.

A. Jõessar arvas, et hinda võiks tõsta ca 40%.

U. Kristal nentis, et ega laiul ei ole selliseid tingimusigi, et hinda väga palju tõsta.

M. Vaher oli seisukohal, et hind tuleks kehtestada kogu rannamaja kompleksi rendiks, s.o 30 kohaks 1 ööpäevaks. Kui lähed väiksema seltskonnaga, siis maksad ikkagi kogu kompleksi eest.

A. Jõessar mõõnis, et talutav oleks kui kulud ületavad tulusid 3000-4000 eurot, mitte enam.

Ü. Olm: Paadi puhul võiks välja arvutada tegeliku kulu.

Toimus keskustelu.

Otsustati: Teha Vallavalitsusele ettepanek vaadata enne 1. veebruarit 2017 üle Hobulaiu puhkekompleksi hinnakiri.

A. Jõessar palus hoida vallavolikogu teemaga kursis.

Päevakorrapunkt 3

Kompaktlaaduri vajadusanalüüs

Ettekandega esines M. Vaher, kes tutvustas eeldatavaid kulusid, mis laaduri soetamisega kaasneks (18 500 €) ning loetles töid, mis sellega saaks haljastusbrigaad ära teha (tuues võrdluseks vastavate tööde maksumused 2016. aastal kui loetletud tööd tehti ära sisseostutud teenusena (kokku osteti teenuseid 26 882 €).

Toimus arutelu. Ettekandja vastas küsimustele.

H. Jõgisalu: Palju tehti sisse ostetud teenusena lumetõrje ja niitmise tunde? Mitme masinaga neid töid tehti?

M. Vaher: Neid tehti 3 masinaga.

M. Vaher selgitas – vajadus on välja vahetada senine haljastusbrigaadi lagunev Belarus traktor. Kompaktlaadur oleks üks variant.

A. Jõessar rääkis oma kogemusest – ta kaalus alevi kõnniteede lumetõrjeks pakkumist võites Avant laaduri ostu, kuid arvutused näitasid, et ettevõtjana ei tasu see tal mitte kuidagi ära. Pealegi, hommikust õhtuni kände freesides suureneb ka remondiraha, sest kännufreesimine nõuab täispööretel töötamist. Lisaks freesi hooldus, terade vahetus. Kulude arvestuses ei ole ettekandja arvestanud lisainstrumentide hooldust.

M. Vaher nentis, et kändude freesimine ei oleks põhitöö, põhiline oleks lumetõrje ja niitmine.

A. Jõessar märkis, et temagi arvestas tasuvuse hindamisel kõrvõimalikke ehitustöid, kuid ikka tuli rentimine kasulikum.

A. Jõessar: Mitte keegi ei sõida esmaspäevast reedeni kaheksast viieni sellega ringi, et asi ennast ära tasuks.

M. Vaher märkis, et vaja oleks ka tänavaid pühkida, mis seni tegemata.

A. Rau oli arvamusel, et kõnesoleva masinaga saab pühkida vaid kõnniteid, mitte tänavaid, sest jõudlus on liiga väike.

M. Vaher: Meil tuleb kunstmuruga jalgpallistaadion. Millega me sinna lund lükkama läheme?

A. Jõessar: Raideriga, mis meil olemas. Ka sinna saab tera ette panna ja nelikveoline lükkab lund ideaalselt.

Kõneldi laaduri transpordist. Selleks ostetakse treiler (2900 €) ning veaks seda majandusosakonna buss. Enamus hooldatavaid pindu oleks siiski alevis.

A. Jõessar arvas, et mõistlikum oleks uus Belarus osta.

M. Vaher vastas, et sellega ei niidaks muru, nt Uuemõisa heinamaad.

Vaadati hinnapakumist. Räägiti masina vastupidavusest.

U. Kristal ja A. Jõessar pakkusid välja, et esialgu võiks prooviks võtta masina rendile.

Kõneldi rendivõimalustest.

A. Jõessar pidas laaduri ostu emotsiooniosstuks – uhke masin maksumaksja raha eest, mille ost ennast majanduslikult ära ei tasu. Praegu esitatud kulude arvestus ei hõlma kaugeltki mitte kõiki kaasnevaid kulusid, ca 10 tuhat võib lisaks arvestada.

T. Matsalu: Vallavalitsus arutas ja hääletas – 4 toetas kompaktilaaduri soetamist, 1 oli vastu.

Jõudsime sinnani, et meil on praegu selliselt toimiv haljastusbrigaad ja majandusosakond. On ka selline võimalus, et teeme endale eraldi ettevõtte, nagu mitmes teises vallas, kes hakkab neid teenuseid osutama.

M. Vaher märkis, et Märjamaa vald ei toida sellist ettevõtet ära.

T. Matsalu: Koos Vigalaga ehk toidab. Võimalik, et peame endale sellise asutuse looma.

A. Jõessar: Kui vallal oleks oma firma, OÜ või AS, kes pakukski kõiki neid teenuseid, mida saaks Avandiga teha, mida tehakse Hobulaiul jms, siis me näeksime, kuidas see end ära majandab. A. Jõessar oli veendunud, et ausas konkurentsis see end ära ei majandaks.

A. Jõessar: Vald ei peaks tegelema asjadega, mis otseselt ei ole tema ülesandeks.

T. Matsalu: Oma pinnad me peame hooldama. Kas seda teeb meie oma äriühing, haljastusbrigaad või ostame teenuse sisse, on valikute küsimus, kuid teha tuleb.

A. Jõessar arvas, et tuleks vaadata laiemat pilti ning tuleks toetada ettevõtlust, mis maksuraha valda toob.

A. Jõessar tegi ettepaneku kuulata vahepeal ära ülevaade majandusosakonna tööst ning siis otsustada mida kompaktilaaduriga teha.

H. Jõgisalu toetas A. Jõessare ettepanekut.

Asuti arutama järgmist päevakorrapunkti.

Päevakorrapunkt 4

Ülevaade majandusosakonna tööst

Ettekandega esines M. Vaher.

Majandusosakonnas on koos spetsialistidega (ametnikega) kokku 26 töötajat (jutt töötajatest, mitte ametikohtade arvust): haljastustöötajaid 8 (Märjamaal 5, Haimres 1, Valgus 1, Velisel 1), kalmistute töötajaid 3 (Viilumäe-, Kirikaia-, Õigeusu-, Velise kalmistul), päästjaid 2 (Valgus, Varbolas), koristajaid 2 (vallamajas), bussijaama töötajaid 2 (Märjamaal), puhkebaasi töötajaid 2 (Hobulaiul), mõisa perenaisi 1 (Teenusel), spetsialiste 6 (vallamajas).

Haljastuse kulud (ei hõlma kalmistuid, päästjaid, koristajaid jm) 2016.a kokku 115 256 €, s.h masinate soetamine 5 850 € (raider), personalikulu 65 669 €, majanduskulud 43 737 €.

M. Vaher loetles 2016. aastal tehtud töid. Küsiti täpsustavaid küsimusi. Kõneldi hulkuvate koerte püüdmisest.

Tõdeti, et objektiivse pildi saamiseks tuleks töö kulud jagada asutustele, kellele tööd osutati.

H. Jõgisalu: Esitlus ei anna meile seda ülevaadet, mida me tegelikult tahtsime. Me tahtsime näha kui palju majandusosakond meile mingeid töid ära teeb ja palju see meile maksma läheb. Majandus- ja eelarvekomisjon küsis ülevaadet majandusosakonna tööst, ja ka laaduri analüüsi, seepärast, et hinnata, kas meil on mõistlik neid asju ise teha või on mõistlikum mingid teenused sisse osta. Selle info põhjal seda hinnata ei saa. Asi tuleks teha läbipaistvaks. Praegu läbipaistvust ei ole.

Arutati, kas ja kuidas oleks võimalik kulusid kajastada läbipaistvamalt.

M. Vaher märkis, et siis peaks iga töö akteerima ning siis peaks olema kehtestatud ka tunnihind.

H. Jõgisalu oli arvamusel, et tunnihinda on võimalik välja arvutada.

Toimus arutelu.

L. Laurits: Küsimus on selles, kas tahame nii oma töökorraldusega jätkata või tahame edaspidi töid tellida?

Ü. Olm: Siis peaks täielikult minema üle tööde tellimisele. Mitte nii, et ühte tööd tellime ja teist mitte.

H. Jõgisalu: Mitu töötundi inimese kohta tehakse?

M. Vaher: Siintoodud kuludes on 4 aastaringelt ja 4 inimest hooajaliselt suvekuudel. Võin numbreid lahti kirjutada, kuid mida see annab?

A. Jõessar: Mina ettevõtjana suudan oma oskustega töömeest müüa 20€/tund, seda koos tööriistade ja autoga, kuid siin matemaatiliselt tehes saan valla töömehe tunniks 40 ja enam eurot.

Otsustati: Võtta info teadmiseks.

M. Vaheril esitada lisaandmeid - mitu inimtöötundi kajastub ülevaates toodud personalikuludes.

Jätkati punkti 3 arutamise

Toimus arutelu.

L. Laurits märkis, et realselt ei saa laadurit soetada enne kui selleks on saadud Vigala Vallavolikogult nõusolek, sest laaduri soetuskulud ei kajastu meie praeguses eelarvestrateegias ega arengukavas.

Otsustati: Vallavalitsusel võtta volikogu istungiks pakkumised kompaktladuri rentijatelt (päevarendi hind, 1 kuu hind ja 6 kuu rendi hind).

A. Rau kahtles majandusosakonna tulemuslikkuses. A. Rau: Tuleks 2017. aastal teha võimalikult täpne kulupõhine arvestus ja selle põhjal 2018. aastal otsustada, mil viisil jätkata.

A. Jõessar: Majandusosakond võiks defineerida oma ülesanded, sest praegust loetelu vaadates tundub, et poolte asjadega neist ei peaks nad tegelema.

M. Vaher: Sotsiaalosakond ei jõuaks maksta kui ta peaks samu teenuseid firmadelt tellima.

A. Jõessar: Siin see ongi – sotsiaalosakond ei jõua oma sotsiaalkortereid remontida, aga Hobulaiule 10 tuhat peale maksta jõuame.

Päevakorrapunkt 5

Vallavalitsusele garantiikirja väljastamiseks nõusoleku andmine (tänavavalgustus)

Ettekandega esines M. Vaher. M. Vaher selgitas, et teema tuli komisjoni Vallavalitsuse tänaselt istungilt, sest valitsus ütles, et ilma volikogu nõusolekuta taolist garantiikirja anda ei saa kuna investeeringute kavas on objekt oluliselt väiksema summaga.

Tänavavalgustuse renoveerimise taotlus „Märjamaa valla tänavavalgustuse taristu renoveerimine“ peab sisaldama Keskkonna Investeeringute Keskus SA-le esitatavat garantiid omafinantseeringu maksimaalselt summas 1 000 000 € (üks miljon eurot) tasumiseks. Garantiikiri tuleb esitada hiljemalt 17. jaanuaril.

(Märjamaa valla arengukava investeeringute kavas on tänavavalgustuse rekonstrueerimine Märjamaa alevis ja külakeskustes planeeritud aastateks 2019 ja 2020. Omafinantseeringuks on arvestatud 2019. aastal 125 000 eurot ja 2020. aastal 125 000 eurot (muudest allikatest saadavateks vahenditeks vastavalt 350 tuhat ja 400 tuhat eurot). Seega ei ole valla arengukavas, ega arengukavast tulenevalt eelarvestrateegias aastateks 2017-2020, antud hetkel arvestatud 1 miljoni eurose omaosalusega.)

Projekt hõlmab kokku 1200 valgustit, s.h Vigala valla valgustid.

Toimus arutelu.

M. Vaher selgitas, et pikemaks tänavavalgustust selle projektiga teha ei saa, küll aga saab tihendada olemasolevat taristut kui praegused valgustid normi välja ei anna.

H. Jõgisalu: Kas me oleme selle miljoniga arvestanud? Kas me anname mingiks juhuks selle garantii või meil peab kindlasti see raha olema?

M. Vaher: Me anname selleks juhuks kui meie projekt saab KIKist positiivse vastuse. Kohustuseks saab see siis kui sõlmime lepingu. See saab olema jaanipäeva paiku. Eelnevalt peame esitama garantiikirja, et me oleme sellise summa tasumiseks valmis.

T. Matsalu selgitas: Kui praegu oleme arengukavas kogu projekti maksumuseks arvestanud miljon eurot, siis praeguse seisuga kujuneb ainuüksi valla omaosaluseks 1 miljon (kogu projekt 3 miljonit). Kui volikogu võtab riski ja ütleb, et annab omaosaluseks miljoni, siis selle põhjal tuleb hakata muutma investeeringute kava. See omakorda eeldab Vigala Vallavolikogu nõusolekut. Esmalt tuleb 17. jaanuariks anda garantiikiri.

M. Vaher: Projekt peab olema ellu viidud hiljemalt 2020. a lõpuks.

M. Vaher: Me ei ole kohustatud toetuslepingut sõlmima kui me vahepeal ümber otsustame.

L. Laurits: Kui me saamegi KIKist rahastuse, siis peame otsustama ka selle, mis juhtub kui MG spordihoone läheb kavandatust kallimaks.

T. Matsalu: Meil peab enne KIKiga lepingu sõlmimist olema selge palju läheb maksuma spordihoone, palju tervisekeskus ja palju me tegelikult suudame investeerida.

M. Vaher: Selgus, kas me projektis üldse osaleda saame, kuigi me seda tahame, tuleb alles juunis.

A. Jõessar: Kuidas meil need asjad taas nii kähku käivad? Teatakse ju KIKiski, et vallas ei käi asjad nii, et saadan kirja ja nädala pärast on volikogu otsus olemas?

M. Vaher: Sellega tehaksegi esimene sõelumine – kes dokumente esitada ei jõua, langevad välja.

J. Liländer: Küsimus, mille mina vallasekretärile esitasin, oli see, et kui nüüd volikogu annab garantiikirja, kas see on sedavõrd siduv, et sellest hiljem taganeda ei saagi? Kui see oleks siduv, siis tuleks juba praegu Vigalalt nõusolekut küsida. Sain vastuseks, et see ei ole siduv.

M. Vaher ja T. Matsalu: Jah, kui me lepingut ei sõlmi, siis olemegi sellest taganenud. Garantiikiri ei ole lõplikult siduv.

Toimus arutelu.

U. Kristal: Küsimus L. Lauritsale – kas vald suudab sellise investeeringu teha?

L. Laurits vastas, et enne vastuse andmist peab ta teadma kui suureks kujuneb MG spordihoone ehituse maksumus, kui suureks tervisekeskuse maksumus ja millal see raha tuleb välja käia.

M. Vaher kordas, et rahalisi kohustusi sellest garantiikirjast veel ei tule.

Otsustati: Toetada garantiikirja väljaandmist.

Päevakorrapunkt 6

Muud küsimused

**) Ülevaade MG bussi kasutamisest*

A. Elmik oli komisjonile saatnud kirjaliku ülevaate.

Kulud kokku 18 374 eurot, s.h kulud küttele 5202 €, remont ja hooldus 4020 €, palgafond koos maksudega 9152 €.

Tulud 10 251,30 €, sh teenuse osutamine 10 251,30 €.

Kasutamine: keskmiselt oli ühes kuus 14 sõitu, üle 20 sõidu oli mais, oktoobris, novembris, detsembris.

Enim kasutatakse bussi ekskursioonideks, teatrikülastusteks ja ka võistlustel ning ujulas (II kl algõpetus) käimiseks.

Teenuse hind: sõidukilomeeter 0,70 €, seisutund 2 €.

Aasta läbisõit: üle 40 000 km.

Eelmisel aastal leidis buss kasutamist mitte MG õpilastele järgnevalt: jaanuar - 0, veebruar - 1, märts - 1, aprill - 4, mai - 1, juuni - 1, juuli - 0, august - 6 (folgi külalised), september - 3, oktoober - 4, november - 2 ja detsember - 5 korral.

A. Jõessar: Ettepanek – korrigeerida bussi hinnakirja. Praegune hind on liiga madal.

L. Laurits: Hindade korrigeerimiseks teeb ettepanekuid asutuse juht.

A. Rau arvas, et see 0,7eurot/km on täitsa normaalne, kuid koolibussi probleem on hoopis muus – sel ei ole mingit litsentsi, veoluba.

A. Rau: Kas paberid, et selle bussiga teenust teha võib, on üldse olemas? Kui ei, siis teenust teha ei tohi.

Otsustati: Koolibussi teema arutelu katkestada. Jätkata järgmisel komisjoni koosolekul.



Urmas Kristal
koosoleku juhataja



Janika Liländer
protokollija