



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Revisjonikomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

08. oktoober 2018 nr 12

Algus kell 17.50, lõpp kell 19.30

Koosolekut juhatas: komisjoni esimees Ülo Olm

Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Revisjonikomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Merlin Suurna, Raivi Laaser, Ülo Olm.

Puudus: Aare Müil, Aivar Jõgiste, Sander Saaliste

Kutsutud: abivallavanem Triin Matsalu

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD:**

1. Sillaotsa veovahendite kuuri ehituse hetkeseis
2. Teede remonttööde revisjoni tulemuste realiseerimine, teede investeeringud 2018

Päevakorrapunkt 1

Sillaotsa veovahendite kuuri ehituse hetkeseis

T. Matsalu andis ülevaate hetkeseisust:

- välja on antud tingimuslik kasutusluba, kõik veovahendid on kuuri viidud,
- auditiga tulid välja need puudused, mis tuleb enne kasutusloa väljaandmist kõrvaldada.

Suuremad puudused.

- ehitusdokumentatsioon ei vasta nõuetele;
- tegemata on valgustiheduse mõõdistamine,
- hoone ümbruse killustikplatsidele ei ole peale veetud õige fraktsiooniga viimast tihendavat kihti;
- lodžade piirdelaudis on projektist erineva paksusega puitmaterjalist;
- osaliselt on teostamata projektijärgsed nõrkvoolutööd;
- piksekaitse maandusel on vale juhe.

Töövõtja (E13 OÜ) on öelnud, et nemad puuduste kõrvaldamisega tegelema ei hakka ja vald võib neile välja maksmata summast selle osa maha arvata. On võetud hinnapakumised nendele töödele, mida E13 ei ole nõus tegema.

Hetkeseisuga on nende tööde maksumus, mida E13-lt kinni pidada, 13 966,95 eurot. Lisaks tasumata rendiarve, omanikujärelevalve teenuse arve ja 2 trahviotsust. Meie poolt on praegu kinni peetud 40 988 eurot.

Ü. Olm küsis töövõtja võlgade kohta alltöövõtjatele – kas vald saab ka need summad kinni pidada ja ise alltöövõtjatele ära maksta?

T. Matsalu: Võtsime peale ka õigusabi. Kuna tegemist oli lihthankega, siis ei ole meil õigust meie poolt ehitajale juba ära makstud tööde eest alltöövõtjatele maksta. Seadus seda ei võimalda ja ka E13 ei ole sellega nõus. Meil oleks olnud võimalik otse alltöövõtjatele maksta siis, kui me oleks eelnevalt E13-ga leppinud kokku, et konkreetsete tööde eest ei maksa me mitte temale, vaid alltöövõtjatele.

T. Matsalu: PRIAle on nende summade osas, mis oleme välja maksnud, esitatud väljamaksetaotlus. Praegu on see menetluses.

Ü. Olm: Kas võib olla nii, et seda raha PRIAlt ei tule?

T. Matsalu: Alati võib see võimalus olla. Viimase makse peame kindlasti töövõtjale ära tegema. Praegu oleme taotlenud PRIAlt pikendust kuni novembri lõpuni. Üle lepingu summa me ei lähe, ka õigusabi kulud on meil õigus töövõtjale väljamakstavast summast maha arvata.

T. Matsalu: Lepingu kogumaksumus oli ca 144 376 eurot, lisaks veehoidla ehitamine. Sellest PRIA toetus on 96 616,08 eurot.

M. Suurna: Kas teete OÜ-ga E13 kirjaliku paberi, et tal ei ole valla vastu, ja vallal ei ole tema vastu, pretensioone? Dokumendi selle kohta, et ta on nõus, et talle väljamakstavast osast peetakse kinni kõik see, mis puudustena tegemata?

T. Matsalu vastas, et kõik töövõtjale saadetakse dokumendid kooskõlastatakse juristiga.

M. Suurna: Kindlasti tuleb kirjalikult teha kokkulepe, milles E13 kinnitab, et aktsepteerib loetletud puuduseid ja tema neid ei kõrvalda ning vallal on ise õigus need kõrvaldada ning pidada kinni selline summa.

Kokkuvõtteks:

- täielikku kasutusluba hoonel ei ole, seega inimeste masse hoonesse ei saa lubada;
- tuleb tellida ja teha ära tegemata tööd.

Otsustati: Võtta info teadmiseks. Kui objekt lõplikult valmis ja PRIAlt toetus saadud, siis informeerida vallavalitsusel sellest ka volikogu.

Päevakorrapunkt 2

Teede remonttööde revisjoni tulemuste realiseerimine, teede investeeringud 2018.

Ü. Olm sõnas sissejuhatuseks, et tõstatunud on probleemid 2018 investeeringutega – väidetavalt kasutatakse valla teedel Märjamaa-Koluvvere teelt üles võetud jääkmaterjali, mis ei ole sertifitseeritud.

T. Matsalu selgitas, et selle n n jäätme kohta on esitatud vastavusdeklaratsioonid, oodatakse proovi vastust.

R. Laaser märkis, et Nihu ja Metskonna-Purga teel tehtud töö ei ole just kõige kvaliteetsem.

T. Matsalu vastas, et Nihu ja Metskonna-Purga teel tehtud tööd on vastu võetud. Töövõtja esitas arve suuremas mahus kui kokku lepitud, väites, et tööde maht suurenes. Vald seda ei aktsepteerinud, vaid akteeris tööd selles mahus, mis oli tellitud.

Toimus arutelu tööde dokumenteerimisest (saatelehed, arved), kontrollist tööde teostamise üle.

*M. Suurna: Teede teemaline revisjon kestis pikalt. Mis on vallavalitsuse poolt vaadates teede valdkonnas muutunud, mida tehakse teistmoodi ja kuhu poole suundutakse?

T. Matsalu vastas, et juttu on olnud teehoiukavast, teeregistrist, teede olukorra dokumenteerimisest. Süsteemsuses on liigutud positiivses suunas.

T. Matsalu: Sel aastal ei ole teetöödele tellitud järelevalvet ning järelevalve ülesannetega tuleb omal hakkama saada. Mõte on, et meil oleks lepinguline erialaspetsialist, kes vajadusel nõustaks nt hankedokumentide koostamisel. teehooldusleping on tänasel päeval sama, mis möödunud aastal. Seda muudetud ei ole.

R. Laaser avaldas kartust et hankega võib taas saada n ö omamoodi nõustaja. Spetsialist tuleks leida oma alal tunnustatud inimeste seast.

Ü. Olm arvas, et oma ametnik peaks suures plaanis suutma selle töö ära teha.

T. Matsalu märkis, et lepingulist eksperti on vaja näiteks selleks, kes ütleks, kas teele veetav materjal on vastav või mitte. Praegusel juhul R. Laaser väidab, et materjal ei vasta, aga töövõtja ütleb, et vastab ja on esitanud vastavad dokumendid. Ekspert ütlekski oma arvamuse ja vastutaks selle eest.

R. Laaser oli seisukohal, et sertifikaat saab olla vaid tootele, mis tuleb mäest ja on iseloomulik vaid sellele karjäärile. Deklaratsiooni saab vaid sertifikaadi põhjal teha, kuid jäätmetele ei ole võimalik seda teha, sest jäätmed ei ole ühtlase omadusega, jäätmete omadusi ei ole võimalik hinnata. Märjamaa valla teedele veab

töövõtja Koluvere-Märjamaa maanteelt üles võetud materjali, mida maanteeamet oma teedele ei lubanud viia. Selle materjaliga võib vaid tugipeenraid teha. Sertifikaat saab olla vaid karjäärast toodud materjali kohta.

T. Matsalu: Meile on teada, et veetav materjal on toodud platsilt. On võetud proov ja viidud laborisse. Töövõtja võttis proovi valla teedespetsialisti juuresolekul. Ootame vastust.

R. Laaser märkis, et kui proovi viis laborisse töövõtja, siis seda ei saa aktsepteerida.

Kõneldi proovi võtmisest, selle võtmise nõuetest.

*R. Laaser märkis, et tee-ehituse aeg on järjekordselt vale - töödega on hiljaks jäänud.

R. Laaser: Kui teate, et teil on leping ja selle lepinguga edasi lähete, mis põhjusel siis tööd sügisesse jätsite?

T. Matsalu: Sel põhjusel, et revisjonikomisjon tegi vallavalitsusele ettepaneku teha (2018.aastal teede ehituseks) eraldi hange. Alustasime hankemenetlust ja töövõtja vaidlustas selle. Seekord tuli 2-3 kuuline paus „tänu“ revisjonikomisjoni ettepanekule. Sel aastal ei saa süüdistada vallavalitsust selles, et hakati hilja peale.

R. Laaser märkis, et revisjonikomisjoni mingist 2-3 kuud kestnud vaidlusest ei informeeritud.

T. Matsalu: Üksi töövõtja ei alustanud töid enne kui oli selge, kas teeme lepingu või mitte. Leping saime teha augustis kui oli selge, et meil muud väljapääsu pole kui et peame sama lepinguga edasi minema. Kui oleks uue hanke teinud, oleks tööd veelgi kaugemasse sügisesse läinud. Meil on avatud hanke tulemusena saadud raamleping, kus investeeringud on arvestatud ühikhindade alusel. Leping kehtib veel ka järgmise hooaja.

Ü. Olm ja R. Laaser tõdesid, et taoline leping ei ole end õigustanud.

T. Matsalu: Juba kevadel tuleks otsustada, kuidas uue hanke teeme. Uus hange hõlmaks siis juba ka osavalda.

T. Matsalu sõnas, et etteheiteid tee kasutajatelt peale veetud materjali kohta ei ole tulnud.

R. Laaser vastas, et ta ei ütlegi praegu kvaliteedi kohta midagi, kuid vald ei peaks tegelema antud juhul jäätmekäitlusega. Kui peetakse õigeaks, et kasutatakse jäädet, siis tuleb teha lepingus ka vastavad muudatused.

*M. Suurna: Kui muutuste juurde tagasi tulla, kas ja mida peaks teisti tegema?

T. Matsalu: Leping on sama – on kuumaksed hooldusele, lisaks ühikhindade alusel tellitavad tööd.

R. Laaser: Oleme sellest juba rääkinud, et tegelikult ei ole kuupõhiselt midagi tehtud. Ja kui aus olla, siis meil ei olegi rohkem raha kui kevadiseks ja sügiseseks hõõvlituuriks. Leping põhimõte ei tööta.

T. Matsalu: Kui töövõtja teeb esimese kahe kuuga kolme kuu maksumuse eest tööd, siis ta saab järk-järgult selle tagasi. Töövõtja on alati meie kutsetele reageerinud, ei ole öelnud, et ei tule kuna raha on otsas. Sel aastal ei ole näinud seismas ka ühtegi n n roopi, teedel käib hõõvel. Märkus, et teedele pole nõutud profiili antud, on töövõtjale edastatud.

M. Suurna küsis uue lepingu võimalike tingimuste kohta oludes, kus on näha, et mingid tingimused tänases lepingus ei tööta ootuspäraselt.

T. Matsalu: Näeme, et kuupõhine tasu ei tööta nii nagu eeldasime, kuid täpsemalt uute tingimuste väljatöötamisele ei ole veel asunud.

*M. Suurna: Kas olete enda jaoks pannu paika tähtaja, mis ajaks peaks olema valmis teehoiukava?

T. Matsalu: Teehoiukava võiks olla järgmise aasta sügiseks sellisel kujul olemas, et oleks teada, mis on järgmise 2-3 aasta teed, kuhu lähivad investeeringud.

T. Matsalu selgitas, et teehoiukavasid on erinevaid. Peaksime tegema sellise, kus oleks näha vähemalt eelneva 4 aasta investeeringud.

*Ü. Olm: Mis juhtub siis kui me järgmisel aastal teedesse 200 tuhandet laenuvahendeid ei investeerime?

T. Matsalu: Siis ei investeerime. Leping seda meid tegema ei kohusta.

R. Laaser juhtis tähelepanu sellele, et lepingu hinnakirjas on olemas „profileerimise käigus materjali lisamine“ täiesti normaalse hinnaga ning selle alusel tulekski pealevedu tellida.

*M. Suurna: Kokkuvõtteks – järgmise aasta plaanides on teehoiukava ning tuleb hakata mõtlema, mis tingimustega minnakse uude hankesse ning tuleb selgusele jõuda, kas teedespetsialisti teadmistest ja oskustest piisab, et järelevalve pool katta oma jõududega.

T. Matsalu märkis, et teedespetsialist käib koolitustel, kuid need ei anna vastavat kvalifikatsiooni.

R. Laaser tuletas meelde, et volikogu liikmete soov oli leida pädev teedespetsialist, kuid vallavalitsus pareeris selle väitega, et taolist spetsialisti on kalliskalt pidada. Samas oleme hulga ära raisanud, kokkuvõttes kaks korda rohkem kui oleks spetsialisti palkamiseks kulunud.

T. Matsalu selgitas, et teedespetsialisti tööst moodustab vaid ühe osa teede investeeringute ja jooksva hooldusega tegelemine. Väga palju on tal selliseid ülesandeid, mis seisneb inimeste kirjadele vastamises. Kahju oleks selleks raisata kõige kõrgema tasemega spetsialisti.

Toimus keskustelu.

*Kõneldi omanikujärelevalvest.

*Kõneldi materjali sertifikaatidest.

R. Laaser: Tark oleks minna sinna karjääri, kust dokumendid pärit, kust materjal tuleb, ja lasta näidata, millisest hunnikust valla teedele materjali veetakse ning käia seda hunnikut ka aeg-ajalt vaatamas. Paljud vallad ostavad näiteks ise materjali välja. Võimalik pisteliselt sõita ka koos autojuhiga kaasa.

R. Laaser märkis, et materjali sertifikaadil ei saa olla kirjas *a la* „kirstuvabriku plats“, seal peab olema karjääri nimi. Peale veetav materjal peab vastama lepingus ning majandus- ja kommunikatsiooni ministri 22.09.2014 määrusega nr 74 „Tee-ehitusmaterjalide ja -toodete esitatavad nõuded ja nende nõuetele vastavuse tõendamise kord“ kehtestatud. Kui lepingusse on sisse kirjutatud nõuded, siis tuleb neid ka järgida.

Kokkuvõtte räägitust:

- järgmise aasta plaanidesse võtta teehoiukava koostamine;
- varakult tuleb hakata mõtlema, mis tingimustega minnakse uude hankesse;
- tuleb selgusele jõuda, kas teedespetsialisti teadmistest ja oskustest piisab, et järelevalve pool katta oma jõududega;
- teedespetsialistil käia kohapeal ise üle vaatamas, kust materjali teedele veetakse;
- vallas on võimalik ka ise materjal välja osta;
- dokumendid peavad olema korras ja vastama tegelikkusele;
- tuleb elementaarsed asjad selgeks rääkida ja vajadusel kompetentsi osta, et uus hange korraldada valla huve võimalikult hästi arvestades;
- võtta pakkumise tabelist need tööd, mis on normaalsete hindadega, nt purustatud kruusa 0/32 lisamine profiilhööveldamise käigus ning teha seda vaid nendel lühikestel lõikudel, kus olukord kõige hullem;
- nõuda lepingujärgsete kohustuste täitmist ja kui on puudused, siis nõuda nende kõrvaldamist.

T. Matsalu juhtis tähelepanu sellele, et lühikestele lõikudele pealevedu ei saa käsitleda investeeringuna. Sellisel juhul tuleks investeeringute alt raha tõsta majanduskuludeks.

Revisjonikomisjon oli seisukohal, et selline ümbertõstmine on mõeldav. Oluline on, et ka sellises olukorras, kuhu vald on raamlepinguga pandud, teede raha kasutada võimalikult optimaalselt.

M. Suurna: Ei ole nõus selle väljaütlemisega, et revisjonikomisjoni ettepaneku pärast on tööd hilja peale jäänud ja teed halvad. Vallavalitsus peaks sellisel juhul ütlema, et ettepanek ei sobi ja põhjendama, miks ei sobi ning läbi rääkima.

T. Matsalu: See, et töödega hiljem alustati, oligi põhjustatud läbirääkimistest. Ei saa ka öelda, et vallavalitsus on jälle nii hilja töödega peale hakanud.

T. Matsalu tegi ettepaneku eraldi lahti rääkida Koluvere-Märjamaa teelt valla teedele veetud materjali teema.

R. Laaser konstateeris, et tema meelest pole muud midagi paremaks läinud kui et valla teede ääred on lõpuks õige laiusega niidetud ning R. Laaseri soovitus oli. „Ärge häbenege ettevõtjalt nõu küsimast.“

T. Matsalu pakkus, et võiks mingil hetkel kokku saada töövõtjaga, et konstruktiivselt arutada ja ka see n õ jäätmete teema selgeks rääkida.

Kell 18.50 lahkus T. Matsalu.

Toimus arutelu.

Otsustati: Teha vallavalitsusele järgmised ettepanekud:

- 1) Vallavalitsusel koostada **tehoiukava hiljemalt 31.05.2019.**
- 2) Vallavalitsusel esitada revisjonikomisjonile **2018. aasta sügisel teedele veetud materjalide kohta sertifikaadid, deklaratsioonid ja katseprotokollid.**
- 3) Planeerida valla 2019.a eelarvesse volikogu alaeelarvesse 5000 eurot võimalike sõltumatute auditite tegemiseks ning revisjonikomisjoni koolitusteks 5000 eurot..

Vallavalitsusel esitada oma seisukohad ülaltoodud ettepanekute suhtes.

Otsustati: Vallavalitsusele esitada vastamiseks järgmised küsimustele:

- 1) Kuidas on vallavalitsusel plaanitud teede valdkonnas spetsiifilise kompetentsi alase teenuse ostmise, mida täpselt on kavandatud sisse osta? Palume esitada teenuse kirjeldus.
- 2) Kas ja kui, siis kuidas toimib vallavalitsuses praegu sisekontrollisüsteem? Kas see on piisavalt tõhus?

Otsustati: Esitada vallavalitsusele järgmised soovitused edaspidiseks:

- 1) Iga muudatus, mis töö teostajaga kokku lepitakse, dokumenteerida ja käsitleda kui lepingu lisa.
- 2) Jälgida, et lepingupooled täidaks oma lepingujärgseid kohustusi ning vallal kasutada kõiki lepingujärgseid võimalusi, s.h sanktsioneerimisel.
- 3) Kui dokumentidele seatakse kasutuspiiranguid (AvTS alusel), siis läbi mõelda piirangu alus, piirangu põhjendus ja piirangu tähtaeg.

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülo Olm
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Janika Liländer
protokollija