



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

14. mai 2014 nr 7

Algus kell 15.00, lõpp kell 17.20

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ago Kirsipuu, Andres Jõessar, Harri Jõgisalu, Karl Veske, Lea Laurits, Urmas Kristal, Ülo Olm.
Puudusid: Argo Rau, Enn Raav.

Kutsutuna osalesid: vallavanem Villu Karu, abivallavanem Triin Matsalu, õigusnõunik Evi Rooda (päevakorrapunktid 3-4), haridus- ja kultuurinõunik Tõnu Mesila (päevakorrapunktid 1-3), sotsiaalosakonna juhataja Marge Viska (päevakorrapunkt 6).

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD**:

1. Vanemate omaosalus Märjamaa valla koolieelsetes lasteasutustes
2. Lapsehoiuteenuse rahastamise kord
3. Hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (õpilastranspordi teenus)
4. Märjamaa Vallavolikogu 17.01.2013 otsuse nr 141 „Valla vara otsustuskorras võõrandamine (Sõtke mõisa hoone osa kaasomandist)“ muutmise
5. Muudetud ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni arendamise kava
6. Märjamaa vallavalitsuse struktuuri ja teenistujate koosseisu muutmise
7. Nõusoleku taotlemine eelarve teehoiu rahade investeeeringuteks kasutamiseks
8. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Vanemate omaosalus Märjamaa valla koolieelsetes lasteasutustes

Ettekandega esines T. Mesila: Meil on lasteaiakohtade puudus, eelkõige Märjamaa piirkonnas. Koolieelse lasteasutuse seaduse muudatus lubab lasteaiakohtadele alternatiiviks pakkuda laste päevahoiu teenust. Võimalus on seda vallal endal korraldada või osta teenusena. Sellega seoses on päevakorras kaks eelnõud - vanemate omaosalus valla koolieelsetes lasteasutustes ning lapsehoiuteenuse rahastamise kord.

T. Mesila oli eelnevalt esitanud seletuskirja (vt protokollis lisa 1; teemast on pikemalt kirjutatud ka sotsiaalkomisjoni 12.05. 2014 protokollis nr 3).

T. Mesila märkis oma ettekandes (ning sama on kirjas ka seletuskirjas), et lasteasutuste alaeelarved on napid ning osalustasude tõstmine võimaldaks saada lasteaiade eelarvetesse lisavahendeid. Eraldi on nimetatud töötajate koolitusrahasisid, mis ei ole küll päris nullis, kuid siiski liiga väikesed.

L. Laurits sellega päris nõus ei olnud ning tõi näiteks Pillerpalli lasteaias, kus sel aastal on koolituskuludeks kavandatud 2430 eurot.

L. Laurits: Ma ei ütleks, et see väga väike summa on.

T. Mesila: Me võime selle üle vaielda, kuid lasteaiade juhatajad käivad minu juures ja küsivad, mida teha, sest nad ei saa oma töötajaid koolitustele saata. Koolitused on niivõrd kallid.

L. Laurits: Koolitused on kalliks läinud, see on tõsi, kuid kui palju lasteaiade juhataja oma eelarvest planeeris ja kui palju ta nägi võimalust planeerida koolitusteks, on tema otsustada.

Toimus arutelu.

L. Laurits: Eelarves on koolituste real kõik kulu, mis sellele kulub, s.h koolituse tasu, koolitusele sõidu transport.

T. Mesila tõi konkreetse näite, kus Karikakras on vaja uus töötaja saata koolitusele, kuid juhataja ei saa seda teha, sest tal ei ole eelarves nii palju vahendeid.

L. Laurits: See on erandjuhus. See on see üle 5 aasta lasteaia õpetajatelt nõutav koolitus.

T. Mesila: Seadus nõuab õpetajatelt teatud hulga koolitustundide läbimist, muidu ei vasta ta nõuetele.

A. Jõessar: Siis peame eelarve koostamisel jälgima, et lasteaedade juhatajad planeeriks koolituste jaoks raha.

U. Kristal: Minu meelest Karikakra juhataja ütles, et talle ei anta seda raha, et ei ole mõtet seda taotlusesse pannagi. Koolitusvajadus oli teada juba sügisel.

L. Laurits: Seda päris niimoodi väita ei saa, et raha ei anta. Töötatakse välja prognoosid kui suured on piirmäärad. Piirmäärad on igal järgneval aastal olnud suuremad kui eelmisel. Piirmäära sees, vastavalt kinnitatud koosseisudele, lasteaia juhataja ise otsustab kui palju tal mingisse artiklisse on kulutusi vaja ja see on ainuisikuliselt tema otsustada. Seda koos hoolekoguga, kuna juhataja peab hoolekoguga koos selle kinnitama. Karikakra juhataja on näiteks planeerinud koolitusteks 380 eurot. Majanduskulude 4 kuu täitmine kokku on 38,1%. Sellel aastal on see väga hea tulemus, sest kütte- ja elektrikulud olid väiksemad. Sisemine ringijagamine on juba lasteaia juhataja ettepanekul vallavalitsuse otsustada. Kui juhataja näeb, et tal ei ole koolitusteks raha, siis võib ta teha ettepaneku muuta sisemist jaotust.

V. Karu: Võib ju tulevikus lasteaedade juhatajate käest küsida, missugune see summa peaks nende arvates olema, et kõik töötajad saaks korrapäraselt koolitatud. Ega meil ei ole sellest vist ka praegu täpset ülevaadet.

L. Laurits: On ikka.

V. Karu: Meil on läbi eelarve numbrit, aga kui teistpidi tuleb jälle teema, et neil ei jätku sellest. Palju see summa siis peaks olema, et jätkuks? Meil tõesti ei ole seda raha nii palju eraldada, aga meil oleks teadmine, et vajadus oleks selline.

L. Laurits: Sellest aastast alates riik ei eraldanud enam lasteaedadele koolitusraha, mida varem igal aastal anti. Algselt oli see 3% eelmise aasta palgafondist. Viimased paar aastat on olnud 1% ja nüüd jäeti hoopis ära ning anti see maakondlikule arengufondile.

V. Karu: Idee oli võtta kõikide valdade töötajad kokku ja teha ühiskoolitus, aga nüüd ei tea keegi, millist koolitust vaja on.

L. Laurits: Eelarve ei ole nii jäik asi. Kui ikka ühest kohast jääb raha üle, siis vallavalitsuse pädevuses on 4-kohaliste artiklite muutmise. Tuleb lihtsalt taotlus teha.

L. Laurits märkis, et juhatajad on kõigest sellest teadlikud.

L. Laurits. Alati ei pea raha juurde andma, et üks koolitus ära teha. On võimalik ka sisemiselt vaadata ja kui tõepoolest aasta lõpus tuleb puudu, siis juurde anda.

L. Laurits nimetas ka, et koolitusi on võimalik planeerida ja koolituskulud ei ole need, mida tuleks reservfondist katta. Reservfond on ettenägematute kulude tarbeks.

T. Mesila juhtis tähelepanu sellele, et väikestest lasteaedadest ei saa kõik töötajad ühel ajal koolitusele minna, sest muidu tuleks lasta edasi kinni panna. Seepärast toimub koolitus põhiliselt üksikute töötajate kaupa. Reaalsus on ka see, et koolitus võib olla aasta algul planeeritud eelarvesse, kuid kui kõik muud asjad kallinevad, siis võetakse raha pigem koolitusvahenditest, millega kaetakse muid kasvavaid kulusid.

Asuti arutama vallavalitsuse esitatud koolieelsetes lasteasutustes vanemate omaosaluse eelnõud.

T. Mesila: Eelnõusse on kirjutatud soodustus, et vähendada nende perede koormust, kus on kaks või enam last.

A. Jõessar ja A. Kirsipuu olid seda meelt, et laps on laps ja lasteaia omaosaluse soodustuse saamiseks peaks arvesse minema kõik lapsed, s.h ka koolis käivad.

T. Mesila tutvustas sotsiaalkomisjoni ja hariduskomisjoni seisukohti.

Sotsiaalkomisjon pidas 5%+5%-list määra alampalgast paljaks ning pakkus omalt poolt välja 4+4%. Tasu sidumist Vabariigi Valitsuse kehtestatud kuu töötasu alammäära toetasid mõlemad komisjonid. Kuna soodustuse sõnastus eelnõus on ebaõnnestunud, sellest loeb välja, et kui on mitu last lasteaias, siis ei peaks ühegi eest maksma. Sellest tulenevalt oli sotsiaalkomisjonil kartus, et sel juhul lasteaedade tulu hoopis kahaneb ning tehti ettepanek soodustus ära jätta.

Hariduskomisjon toetas sotsiaalkomisjoni pakutud 4+4% varianti, kuid oldi seda meelt, et soodustus tuleks jätta. Soodustust saaks pere, kellel käib lasteaias kaks või enam last. Esimese lapse pealt makstaks omaosalust 100%, kuid iga järgneva eest makstaks vaid õppetasu. Kohatasu nende pealt ei tuleks tasuda. Soodustust saaks vanema taotluse alusel.

Toimus arutelu.

L. Laurits avaldas arvamust, et osalustasu kasv on hiiglaslik. Selline kasv käib kõikidele lastevanematele üle jõu. Nüüd tuleks ühe lapse pealt 20 euro asemel hakata maksma 35,5 eurot.

T. Matsalu märkis, et sellele lisandub ka söögiraha.

Arutleti soodustuse andmisest, optimaalsest kohatasust, valla kuludest lasteaedade ülalpidamisele.

V. Karu: Eelnõu ei lähe arutamisele volikogu maikuu istungile, sest otsustasime, et anname teema arutamiseks ka lasteaedade hoolekogudele. Tasud tõuseks 1. septembrist.

A. Kirsipuu tegi ettepaneku arvutada vallavalitsusel läbi variant kui soodustuse saamiseks läheks arvesse ka koolis käivad lapsed.

V. Karu: Meil pole mõtet teha soodustust selliselt, et soodustus kõik selle raha, mida lapsevanemad maksavad, n õ ära sööb ja võib olla tuleb vallavalitsusel veel omalt poolt juurdegi maksta (, et lasteaedade tulupoolt tänasel tasemel hoida).

A. Jõessar: Kuidas lapsehoiuteenus sellega seotud on?

L. Lautits: Omaosalused lasteaia ja lastehoiu tehakse võrdseks.

T. Mesila nimetas, et vahe jääb toiduraha osas, mis lapsehoiust on kallim kui meie lasteaedades.

T. Mesila oli seda meelt, et tema arust võib jääda ka sotsiaalkomisjoni pakutud 4+4% variant, kuid ka siis tuleks teha soodustus neile peredele, kellel käib lasteaia enam kui üks laps. Alates teisest lapsest kohatasu ei oleks ja tasuda tuleks vaid õppetasu ning seega omaosalus alates teisest lapsest sisuliselt sügisest ei tõuseks.

U. Kristal pani esmalt hääletusele 5+5% variandi. Varianti toetas 6 komisjoni liiget.

Otsustati: Toetada 5+5% varianti. Vallavalitsus arvestab välja erinevad soodustuse variandid.

Päevakorrapunkt 2

Lapsehoiuteenuse rahastamise kord

Ettekandega esines T. Mesila: Saan aru, et toetatakse seda, et tasu lasteaia ja lastehoiu peaks vanemale olema ühtlustatud. Seega, majanduskomisjoni variandis oleks lapsehoiuteenuse puhul lapsevanema omaosaluseks 10% Vabariigi Valitsuse kehtestatud kuutöötasu alammäärast.

Uues eelnõus on tasu kuutasu põhine. Vanem peab igal juhul, vaatamata sellele, kas laps käib lastehoiu 1 päeva kuus või 22 päeva, maksma ära lapsehoiuteenuse tasu omaosaluse ning ülejäänud arve hüvitab vallavalitsus. Vald hüvitab teenustasust maksimaalselt 200 eurot kuus. Selline variant sobis ka ettevõtjale (Märjamaa alevis teenust pakkuvale Mürakaruru mängutoale).

Küsitud on, et mis saab siis kui kuu hoiuteenuse arve on suurem? See kord seab piirid sellele, et lapsevanem ei valiks nii kallist teenuse pakkujat.

V. Karu: Vanem võib lapse viia kuhu tahes lapsehoiu, kuid ta teab, et rohkem kui 200 eurot kuus talle vallast ei kompenseerita.

Toimus arutelu.

Ü. Olm küsis, kas määrus laieneb ka eraisikule, kes FIEna võtab paar last hoida.

T. Mesila: Jah, kui tal on selleks vajalik maavanema luba.

V. Karu: Maksmine käib tegeliku arve järgi.

A. Jõessar: Kas lapsevanem peab enne teenuse pakkujale arve 100% tasuma ja siis saab vallast tagasi?

T. Mesila: Jah.

Ü. Olm oli veendunud, et ka lapsehoiust peab olema mingi püsitasu, mida teenuse pakkuja saab hoolimata sellest, mitu päeva laps hoius käib, sest teenuse pakkujal on kulud sõltumata sellest, kas kohal on 2 või 10 last. On palgal personal, on ruumide kulu.

T. Mesila arvas, et küllap nõudlus teenuse järele kasvab. Seni on teenus olnud lapsevanemale üle jõu käivalt kallis. Uus kord peaks selle piirangu maha võtma ja loodetavasti on seal kogu aeg 10 last hoida.

Toimus arutelu.

L. Laurits: Lapsehoiuteenuse eest esitataval arvel on eraldi real toiduraha ja kohatasu.

T. Mesila selgitas, et lapsevanemaga sõlmitaksegi lapsehoiuse leping, kus on eraldi püsitasu, millele lisandub päevatasu. On püsitasu ja nii mitme päeva tasu kui palju teenust on kuus kasutatud. See arve kokku ei saa olla üle 235,50 euro (praeguses miinimumpalga puhul).

L. Laurits: Sel aastal on püsitasu olnud Mürakarus vist 140 eurot kuus.

Korrati üle, et lapsehoiuse teenust kompenseeritakse lapsevanemale vaid siis kui vallal ei ole lapsele pakkuda lasteaia kohta.

Otsustati: Toetada põhimõtete, et lasteaia ja lapsehoiuteenuse kasutajatel on omaosalused võrdsed. Toetada vallavalitsuse eelnõud.

Päevakorrapunkt 3

Hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (õpilastranspordi teenus)

Ettekandega esines T. Mesila. Vallavalitsuse ettepanek on korraldada õpilasliinidele vedajate leidmiseks hange kolmeks aastaks. Hange jagatakse endiselt osadeks (9 osaks) ja iga osa peale sõlmitakse kolme paremaga raamaleping. Sellega määratletakse kolmeks aastaks vedajate ring ning ringi pääsenutel peaks olema suurem kindlus investeeringute tegemiseks.

A. Jõessar soovis teada, kas vald on õpilasliine kontrollinud, kas ametnikest keegi on kaasa sõitnud?

T. Mesila vastas, et kaasa sõitnud ei ole, kuid õpilasliinide puhul toimib n õ naabrivalve – kui on probleeme, antaks kohe ka valda teada.

V. Karu lisas, et busside tehniline kontroll ei ole vallavalitsuse kompetents. Bussid peavad olema niikuinii läbinud tehnilise kontrolli.

A. Jõessar arvas, et kui bussi põhi on ikka nii läbi, et asfalt paistab, siis see peaks olema valla asi.

A. Kirsipuu küsis kas varasemalt on liinidele olnud ka reaalne konkurent.

T. Mesila vastas, et mõni aasta tagasi tuli pakkuma ka kaugemaid firmasid, kuid nüüd on välja kujunenud, et pakkujateks on ikkagi kohalikud, ümbruskonna ettevõtjad.

A. Kirsipuu: Kas alltöövõtjad on lubatud?

T. Mesila: Seda on tehtud. Arusaadav, et liinidele palgatakse kohalikud bussijuhid, et tühisõite vähem oleks.

A. Kirsipuu: Ettepanek - panna mõnele vallaametnikule kohustuseks, et sõidaks õpilasliinidega kõik marsruudid läbi, et tal oleks ettekujutus teede olukorrast, sellest, mida lapsed bussis teevad, vestleks bussijuhiga ja näeks õpilasliini n õ läbi bussijuhi silmade. Ametnik saaks pildi sellest, millal ja millistest oludest tuleb laps hommikul bussile, kas tee on selleks ajaks lumest lükatud jms.

V. Karu: Pole midagi selle vastu, kuid suuremad probleemid jõuavad siia majja hoolimata sellest, kas keegi sõidab kaasa või mitte. Teine asi on see, et kui tahame midagi kontrollida, tekib pädevuse küsimus.

A. Jõessar: Kui oleme teenus tellijad, siis on meil piisavalt pädevust ja õigust kritiseerida pakutavat teenust.

T. Mesila: Suurtel bussifirmadel on üks häda – nad ei saa väga hästi meie liinidele tulla, sest ainult üks liin on selline, mis on mööda suurt teed. Teised on kõik külatedel, kus on hästi kitsas ja lumega on oksad tee peal ees ning suurte bussidega ei ole seal mitte midagi teha. Tagasisidest rääkides, siis meil on väga operatiivne tagasiside. Nii kui mingi väike probleem on, näiteks lumi lükkamata, mõni õpilane rikub bussi, siis läbi bussijuhi jõuab see info kohe minuni.

U. Kristal: Raamleping ei kindlusta ju ikkagi seda, et ettevõtja on saanud liini omale kolmeks aastaks.

T. Mesila vastas, et igal aastal tehakse valik kolme parima pakkuja seast, kellega on raamlepingud sõlmitud. Nad peavad igal aastal esitama oma pakumised ning kolmest parim saab aastaks liini endale.

U. Kristal arvas, et see ei anna ettevõtjale julgust investeerida, sest aasta pärast ei pruugi tema olla see, kes liini saab.

T. Mesila: Nad praegu ütlevad, et kolme aastase hankega oleks nõus.

U. Kristal: Aga nad ei saanud aru, et see kolm tähendab iga-aastasest konkureerimist ja see ei anna mingit kindlust. Lihtsalt pakkujate ring on kitsam.

Ü. Olm ei näinud raamlepingu variandis mingit mõtet.

A. Jõessar pakkus, et tuleks teha kolmeaastane hange ja kes liini võidab, saab seda kolm aastat ka teenindada.

T. Matsalu märkis, et sellisel juhul tuleb teha rahvusvaheline hange.

E. Rooda ei näinud rahvusvahelise hanke korraldamises mingit ületamatut raskust.

Toimus arutelu.

Pakuti välja, et hanketingimustes võiks olla fikseeritud busside maksimaalne lubatud vanus, näiteks liinil sõitva bussi väljalaskeaasta ei tohi olla vanem kui 2000.

Toetati ilma raamlepinguta hanke korraldamist vedajate leidmiseks kolme aastaseks perioodiks. See oleks ettevõtjasõbralik ja annaks ettevõtjale kindluse vajadusel investeringute tegemisel.

Lepingusse tuleks sätestada hinna korrigeerimise võimalused (kütuse hinna muutusest tingituna).

Otsustati: Teha ettepanek korraldada õpilasliinide hange 3-aastaseks perioodiks, ilma raamlepinguteta.

Päevakorrapunkt 4

Märjamaa Vallavolikogu 17.01.2013 otsuse nr 141 „Valla vara otsustuskorras võõrandamine (Sõtke mõisa hoone osa kaasomandist)“ muutmine

Ettekandega esines E. Rooda. Vallavolikogu võttis 17.01.2012 vastu otsuse nr 141 “Vallavara otsustuskorras võõrandamine (Sõtke mõisa hoone osa kaasomandist)”, mille alusel sõlmis Märjamaa Vallavalitsus 03.02.2012 kinnistu mõttelise osa võlaõigusliku müügilepingu Aleksander Türksoniga.

05. mail 2014 esitas Riina Pihelgas vallavalitsusele avalduse, milles palub muuta Aleksander Türksoniga sõlmitud kinnistu mõttelise osa võlaõiguslikku lepingut selliselt, et Sõtke mõisa hoone 510/3068 suuruse mõttelise osa ostja on Riina Pihelgas.

Toimus arutelu.

Ü. Olm soovis teada, kas ka A. Türkson on sellega nõus.

E. Rooda vastas, et muudatus toimub A. Türksoni ettepanekul. Seda ei ole praegu kirjalikult fikseeritud, kuid ta võib selle nõusoleku võtta. E. Rooda lisas, et lepingu muudatus on notari juures kolmepoolne tehing.

Otsustati: Toetada volikogu 17.01.2012 otsuse nr 141 “Vallavara otsustuskorras võõrandamine (Sõtke mõisa hoone osa kaasomandist)” punkti 1 muutmist vastavalt tehtud ettepanekule.

Päevakorrapunkt 5

Muudetud ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni arendamise kava

(Vt protokollilisa 2 – seletuskiri.)

Ettekandega esines T. Matsalu. Materjalid ja seletuskiri olid eelnevalt komisjoni liikmetele saadetud.

Vallavalitsuse ettepanek on muudetud arendamise kava kinnitada.

T. Matsalu andis teada, et vajalikud kooskõlastused saavad volikogu istungi päevaks, s.o 20. maiks.

Toimus arutelu.

A. Jõessar: Kui palju vee hind nüüd tõuseb?

T. Matsalu: Arendamise kavas on veehinna tõus arvestatud sellega kui oleks ainult Märjamaa osa, kuid tegelik tõus tuleb väiksem. Mõistlik oleks hüppelise tõusu asemel vee hinda tõsta iga aastast järk-järgult.

Ü. Olm kõneles arusaamatustest, mida on tekitanud Matsalu VV nõudmised veemõõtjate paigaldamisel.

T. Matsalu: Veemõõtja paigaldab vee-ettevõtja, kuid horisontaalselt paigaldatavad veemõõtjad tuleb paigaldada nii, et näite on võimalik pealt vaadata. Veemõõdusõlme väljaehitamine on tarbija kohustus.

H. Jõgisalu: Igal veemõõtjal on peal tähis, kas see peab olema horisontaalselt või vertikaalselt.

T. Matsalu: Matsalu VV-l on praegu horisontaalselt paigaldatavad mõõtjad.

Ü. Olm: Ja nüüd nad nõuavadki neilt, kel on varasemalt vertikaalsed mõõtjad, et nad ehitaks oma sõlme ümber.

Otsustati: Arendamise kava kinnitamist toetada.

Päevakorrapunkt 6

Märjamaa vallavalitsuse struktuuri ja teenistujate koosseisu muutmine

Ettekandega esines M. Viska. Eelnõu kohaselt tuleks vallavalitsuse struktuuri juurde 3 kohta – 1 tugispetsialist ja 2 tugiisikut

Tugispetsialist oleks eripedagoog-logopeed. Kõrgharidusega inimene, kes vastavalt oma kvalifikatsioonile võib osutada nii logopeedi kui eripedagoogi teenust. Palga määramisel on arvestatud õpetajate palgaga, mis oleks 800 eurot kuus. Praegu on allasutuste koosseisudes kokku 0,75 täitmata eripedagoog-logopeedi töökohta (palgaga 645 eurot kuus). Kui vallavolikogu kinnitab käesoleva otsuse eelnõu esitatud kujul, siis teeb vallavalitsus vastavate allasutuse juhtidele ettepaneku täitmata logopeedi-eripedagoogi kohad oma struktuurist välja arvata, sest logopeedi-eripedagoogi teenuse vajadus saab kaetud läbi vallavalitsuse struktuuris oleva töökoha. Eelarvesse on vaja juurde leida 0,25 koha töötasu, lisaks palgatõusu osa (645-lt 800-le). Täiendavalt tuleks leida vahendeid võrdsustamiseks praegu ametis olevate tugispetsialistide palgad uuele kohale võetava inimesega.

Toimus arutelu.

L. Laurits: Kas see koht on planeeritud luua 1. juunist?

M. Viska: Ei, koht on planeeritud luua alates 1. jaanuarist 2015, sest me ei ole praegu näinud kohta, kust vajaminev raha sel aastal leida.

A. Jõessar: Ettepanek - võtaks tugispetsialisti tööle ikka uuest õppeaastast.

A. Kirsipuu ja L. Laurits pidasid spetsialisti palkamist uuest õppeaastast igati loogiliseks.

M. Viska: Minul ei ole midagi selle vastu kui me leiame raha selleks.

L. Laurits: Sain aru, et see 0,75 kohta võetakse allasutustest ära?

M. Viska: Jah.

L. Laurits: Koha võiks volikogu otsusega luua kohe, kuid see rakenduks siis kui konkurss on läbi viidud, rahaline kate leitud ning eelarve muudatusega volikogusse tulnud. See saab olla augustis või septembris.

A. Jõessar: Peab ikka pingutama, et septembrist saaks tööle hakata.

L. Laurits: Septembrist võib tööle hakata, sest palk makstakse 1. oktoobril välja.

L. Laurits: Kas Karikakrassi jääb eripedagoog-logopeedi koht?

M. Viska: Ei, sest see 0,125 kohta ei toimi.

L. Laurits: Siis on 0,125 koha palgafondi vahendid sellele 0,75 koha vahenditele lisaks. Kui arvestada, et kohad on seni täitmata olnud, siis septembrist alates inimese palkamiseks peaks kokkuhoitud palgafondi arvelt jätkuma.

Otsustati: Teha ettepanek tugispetsialist võtta tööle alates 1. septembrist 2014.

M. Viska kõneles tugiisikute vajadusest ning senisest rahastamisest (mis ei ole stabiilne). Tugiisikute vajadus on suurem kui praegu on käsunduslepingute alusel võimalik olnud palgata.

Uued kohad oleks vallavalitsuse struktuuris, mis tagaks tugiisikute mobiilsuse (võimalik rakendada erinevates lasteasutustes) ning tegemist oleks tähtajatute töökohtadega. Kui tugiisik ei ole parasjagu hõivatud lapse tugiisikuks olemisega, saab ta tegutseda peretugiisikuna.

M. Viska kõneles üha suurenevast vajadusest tugiisikute järele. Tugisüsteemide teenuste tagamine on KOVI kohustus.

Toimus arutelu.

Ü. Olm tundis huvi, kas tugiisik on abiks ka nendele puuetega lastele, kes lasteasutuses ei käi.

M. Viska vastas, et need tugiisikud tegelevad lastega lasteaias ja koolis. Mõeldav oleks puuetega laste hoid, kuid praegu maakonnas sellist teenust ei pakuta.

Otsustati: Toetada 2 tugiisiku töökoha loomist.

Päevakorrapunkt 7

Nõusoleku taotlemine eelarve tehoiu rahade investeringuteks kasutamiseks

Ettekandega esines T. Matsalu. Valitsuse ettepanek on anda volikogu maikuu istungil vallavalitsusele nõusolek kasutada maanteetranspordi (vallateede- ja tänavate korrashoid) 4510 alaeelarve artikli 5512 vahendeid (rajatiste majandamiskulud) 123 000 euro ulatuses vallateede ja -tänavate investeringute tegemiseks (artikkel 1551), milleks on kruusakattega teede remont ja ehitus ning mustkattega teede ehitus.

T. Matsalu: Hetkel on eelarves kõik teede vahendid planeeritud hoolduskuludeks, kuid kuna lumetõrjelt sai sel talvel kokkuhoidu, siis on võimalik teha ka teede remonti ja ehitust.

Lisatud nimekiri on kahel korral olnud arutusel olnud tehoiukomisjonis. Summad on arvestuslikud. Kui hange on läbi viidud, tuleb tehoiukomisjon uuesti kokku ja vaatab, kas kavandatud teed mahuvad sisse või kui summad vähenevad, saab kavast järgmised teed töösse anda.

Toimus arutelu.

A. Kirsipuu: Hooldusraha teede hõõveldamiseks ikka ka jääb?

T. Matsalu: Jääb.

A. Kirsipuu soovis, et Kohatu tee saaks korda tehtud - hõõveldatud ja 3 koormat kruusa.

L. Laurits: Profileerimise raha on eraldi real.

Otsustati: Vallavalitsuse ettepanekut toetada.

Päevakorrapunkt 8

Muud küsimused

**) Märjamaa gümnaasiumi tutvustamine*

A. Kirsipuu: Sel aastal ei avata Pärnu-Jaagupis enam gümnaasiumi klasse. Ettepanek – Märjamaa gümnaasium võiks ennast minna Pärnu-Jaagupisse tutvustama nagu Kullamaa keskkool käib igal aastal ümbruskonna põhikoolides, et värvata sealt endale õpilasi. Kui keegi käib kutsumas, siis laps sinna ka läheb.

Samuti võiks käia Vigalas kooli tutvustamas. Siis saaks ka Märjamaa gümnaasiumis konkurentsi tekitada.

**) Märjamaa raamatukogu elektriexpertiis*

A. Jõessar: Tähelepanelik vallakodanik palus küsida, kas Märjamaa raamatukogu elektriexpertiis on tellitud? Kunagi oli ta V. Karuga rääkinud ja olid lubanud.

T. Matsalu: M. Vaher pidi sellega tegelema.

V. Karu: Jah, meil oli see valitsuses, et tellime ekspertiisi.

A. Jõessar: See on siis töös?

V. Karu: Töös jah.

**) Orgita-Märjamaa kergesteest*

A. Jõessar: See uhke kõnnitee hakkab nüüd valmis saama. Küsitakse, kas tänavavalgustuse postide paigaldajatel ei olnud nivelliiri? Kõik postid on eri kõrgustele pandud. Kõik need kannud, kus on reguleerimispoldid, millest saab poste timmida, on uputatud maasse, mis tegelikult ei ole õige.

T. Matsalu: Tean seda, et kuna tänavavalgustuse ehitas teine firma kui ehitab kõnniteed, siis pärast kõnnitee valmimist tuleb tänavavalgustuse paigaldaja ja vaatab üle.

T. Matsalu: Kas midagi positiivset ka kõnnitee kohta on?

A. Jõessar: See kraav mulle ei meeldi.

T. Matsalu: Raplas Viljandi maanteel on eluaeg olnud kraavid.

A. Jõessar: Ausalt öeldes mõtlesin, et see pannakse mulda täis ja sinna külvatakse muru.

T. Matsalu: Sinna pannakse tekstiil ja murumätas peale. Mujale ei ole seal vett mitte kuhugi juhtida. Varem oli see probleem, et vesi voolas kinnistutele.

Ü. Olm: Mujal alevis jookseb ikka kinnistutele.

T. Matsalu: Aga vähemalt ühe osa oleme ära kanaliseerinud.

Ü. Olm: Jube kallid.

T. Matsalu: Nagu te teate, ei tellinud seda projekti mitte meie, vaid maanteeamet.

Ü. Olm tundis huvi, miks kiriku juurde on paigaldatud tänavavalgustuse post nii, et igal juhul on võimalik see ümber sõita. See on seal nii imelikult.

T. Matsalu: Seda oskab ehk M. Vaher öelda, miks see niimoodi on.

Ü. Olm: Võiks mingi piirde sinna panna, et kohe posti ei sõidaks.

A. Kirsipuu: Kas alevi sissesõitude juurde ringteid pole planeeritud, et sõidukiirust maha tõmmata?

T. Matsalu: Koluvere tee otsa on sama projekteeija poolt ringtee eskiisina planeeritud, kuid kuna maanteeamet seda lähema 5 aasta jooksul oma kavasse ei võta, siis seda ei ole.

A. Kirsipuu pakkus välja, et võiks järjepidevalt maanteeametile oma ettepanekutega kirju saata, mitte jääda vaatama, mis on maanteeametil plaanis.

A. Jõessar: Tegin valda järelepärimise Loodna tee pindamise kohta, et millal viimane kiri on saadetud. M. Erik vastas, et 2011. aastal. Sellest on päris palju aega möödas. Ehk vald teeks maanteeametile uue kirja. Tee oli tegelikult juba 2012 või 2013 maanteeametil plaanis, kuid millegipärast jäeti see ära.

V. Karu arvas, et kirju võib küll produtseerida, kuid kui perspektiivis vaadata, kas tehakse või ei tehta, siis riik on ju planeerinud enda tehoiurahade vähendamise. Maanteeamet on ise ka selle peale kuri ja kardab, et vähendamise tulemusena seatakse ohtu teede praegusel tasemel hoidmine. Juba räägitakse lagunenuid asfaltteede ümberehitamist kruusateedeks. Selles valguses asjadele vaadates on vähetõenäoline, et keegi sellist investeeringut tegema hakkab. Kunagi muidugi ei tea.

A. Kirsipuu soovitas koos ettepanekuga kiita kirjas maanteeametit ka tehtu eest, siis ehk vaadatakse meie ettepanekutele positiivsemalt.

V. Karu nentis, et tema saatis 2 kuud tagasi kino küsimuses kirja kultuuriministeriumile ja ootab sealt vastust senimaani.


A. Jõessar tegi ettepaneku vallavalitsusel saata maanteeametile uus kiri ning lisas, et piirkonna rahvas on valmis sellele lisama oma toetusallkirjad.



Urmas Kristal
Koosoleku juhataja



Janika Liländer
Protokollija

Lisa
Majandus- ja ulandusministeeriumi
14.05.2014 protokoll
nr 7


Seletuskiri eelnõule „Vanemate omaosalus Märjamaa valla koolieelsetes lasteasutustes“ ja „Lapsehoiuteenuse rahastamise kord“

1. Märjamaa vallas on sel aastal kohamaksumused ühe lapse kohta kuus järgmised (maksavad teised KOVid, kui nende lapsed käivad Märjamaa valla lasteaedades :

Valgu Põhikool	247.- (kulud jagatud õpilaste ja laste arvuga)
Varbola Lasteaed-Algkool	259.- (kulud jagatud õpilaste ja laste arvuga)
Karikakar	300.-
Pillerpall	226.-
Midrimaa	199.-
Sipa-Laukna Lasteaed	560.- (kahe maja kulud jagatud laste arvuga)

Märjamaa vald maksab teistele KOVidele lasteaiakohtade (kokku 8) eest:

Rapla vallale Alu LA	215.-
Tallinna linnale LA koht	120.68
Türi LA koht	242.-
Suure-Jaani vallale Sürgavere LA-AK	129.69

2. Vanemate osalus.

Vanema oma osalus õppevahendite tasu 10.- + kohatasu 10.- kokku 20.- , mis moodustab praegu 5,6% miinimumpalgast ja järgmisel aastal 5,1%

Lapsehoiuteenus Mürakarus (kuni 10 last)

	kulu kuus	tulu kuus	kulu aastas	tulu aastas
palgafond 1 hoidja =5 last 10last=2 töötajat	1600		19200	
ruumi rent	350		4200	
10 last x 280 kohatasu kuus lapse kohta		2800		33 600
lisatunnid				
inventari uuendus+ loovtöö materjal	300		3600	
sünnipäevad		80		960
ettevõttekulu(raamatupidamine, turundus)	200		2400	
toidukulu vanema osalus 3€ päev				
KOKKU	2 450	2 880	29 400	34 560

alustamisega seotud investeeringud 5000€

Seadusandja soov on, et lasteaiakohtade puudumisel peaks olema üheks alternatiiviks päevahoid, kas siis valla korraldatud või eraettevõtlusena. Ja sellisel juhul peaks vanemad olema võrdsetes tingimustes : vanemate omaosalus ei tohi ületada kuus 20% miinimumpalgast. Nagu teada, et sel aastal on miinimumpalga määr 355.- eurot, sellest 20% 71.- eurot, järgmisel aastal on miinimumpalk 390.- eurot, sellest 20% 78.- eurot.

Märjamaal, kus lasteaiakohtade puudus suur, pakub päevahoiuteenust Rapla firma filiaal. Senine lastepäevahoiu kulude hüvitamise kord ei sobi vanematele ega ka teenusepakkujale.

On võimalik 3 vanema omaosaluse põhimõttelist varianti :

1. Lasteaedades jätta muutmata (20.-) ja päevahoius 20% miinimumpalgast (71.-)
2. Lasteaedades ja päevahoius ühtlustada hetketasemel (20.-)
3. Lasteaedades ja päevahoius ühtlustada uuel vahepealsel tasemel (vallavalitsuse pakutud variandis siis 10% (5+5%) miinimumpalgast)