



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosoleku protokoll

Märjamaa

12.september 2012 nr 32

Algus kell 15.00, lõpp kell 17.00.

Koosolekut juhatas: Urmas Kristal
Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Majandus- ja eelarvekomisjoni koosolekust võtsid osa komisjoni liikmed: Ants Riismaa, Enn Raav, Koit Kuus, Lea Laurits, Maire Jaago, Urmas Kristal, Ülo Olm
Puudus: Üllar Aruksaar

Kutsututena osalesid: vallavanem Eero Plamus, vanem-maakorraldaja Paul Helliste (päevakorrapunkt 2), keskkonnaspetsialist Mati Erik (päevakorrapunkt 1), volikogu esimees Villu Karu (päevakorrapunkt 6).

Kinnitati alljärgnev **PÄEVAKORD:**

1. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (talihooldustööd)
2. Katastriüksustele sihtotstarbe määramine
3. Valla 2012.a II lisaelarve. 1. lugemine
4. Märjamaa valla arengukava 2010-2025 ülevaatamine ning eelarvestrateegia kinnitamine 1. lugemine
5. Ametiautodele jälgimisseadmete paigaldamine
6. Muud küsimused

Päevakorrapunkt 1

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (talihooldustööd)

Ettekandega esines M. Erik. Vallavalitsus soovib saada volikogult nõusolekut talihooldustööde riigihanke korraldamiseks ning parimate pakkujatega lepingute sõlmimiseks. Hankeperioodiks oleks november 2012 kuni aprill 2013 (1 hooaeg). Vallal on töid vaja teostada ca 500 kilomeetrit.

Ettekandja vastas küsimustele.

*K. Kuus: Kui suur on hanke orienteeruv maksumus?

L. Laurits: Sellel aastal on lume lükkamise eest makstud üle 85 tuhande euro.

*Ü. Olm: Eelmisel aastal oli vist nõue, et masinatel peavad peal olema GPS seadmed, kuid vallale nende jälgimise õigust ei antud?

M. Erik vastas, et tema teada olid seadmed peal TREV-2 ja OÜ Orgita Põld masinatel.

Ü. Olm: Kui vallal jälgimisvõimalust pole, siis pole seadmetel mõtet. Hanketingimustesse tuleks sisse kirjutada nõue, et masinad oleks varustatud GPS-seadmetega ning vallale oleks antud nende jälgimisõigus. Näiteks Kadrina vallas pidi see väga edukalt toimima.

M. Erik: Neid valdasid on teisigi.

*K. Kuus: Kas hange on jagatud osadeks?

M. Erik: Jah. On 8 piirkonda.

*U. Kristal: Praegu jääb ka ikkagi niimoodi, et lükatakse lahti erateed vallaelanike kodudeni?

M. Erik: Jah, nagu mõni aeg tagasi volikogu otsus oli, et tee lükatakse lahti sinna, kust suitsu tuleb ja kus elab valla sissekirjutusega inimene.

*U. Kristal: Kas tingimustesse jääb punkt, et teenuse pakkujad peavad enne töö alustamist vallavalitsust informeerima?

M. Erik: Möödunud aastal oli nõue, et kui asus lükkama, siis saatis kas e-kirja või sõnumi. Kui lükkamise lõpetas, siis saatis teate lõpetamise kohta.

Toimus arutelu.

M. Jaago avaldas arvamust, et GPS-ide nõudmisega võib vald väiksemad tegijad kõrvale tõrjuda.

K. Kuus: Kas möödunud aastane summa väljus eelarve piires?

M. Erik: Ei väljunud. Ülemöödunud aastal ei mahtunud eelarvesse.

M. Erik arvas, et GPS-idega varustamine on läbirääkimise teema.

Ü. Olm: Kui nõuda, siis tuleb seda nõuda kõikidelt teenuse pakkujalt. Ü. Olm lisis, et seade pidi võimaldama näha, lisaks masina liikumisele, sedagi, kas masin sõidab sahk maas või sahk üleval.

U. Kristal: Alati võib öelda seda, et GPS-iga masin on rikkis ja töid tehakse teise masinaga, millel seadet pole.

M. Jaago ja U.Kristal arvasid, et liigsete nõudmiste tulemuseks võib olla see, et lõpuks jääb lumi hoopiski lükkamata.

Ü. Olm seda kartust ei jaganud.

M. Erik arvas, et kindlasti tõstab GPSide nõue kilomeetri hinda.

Ü. Olm arvas, et see tuleb teistpidi tagasi selle näol, et ära jäävad igasugused juurdekirjutused.

M. Jaago oli seisukohal, et kõige parem GPS on külarahvas ise.

Toimus keskustelu.

Otsustati: Toetada vallavalitsusele nõusoleku andmist korraldada hange valla teedel ja tänavatel talihooldustööde teostaja leidmiseks ning edukate pakkujatega lepingute sõlmimiseks.

Päevakorrapunkt 2

Katastriüksuste sihtotstarbe määramine

Ettekandega esines P. Helliste.

Otsustati: Toetada vallavalitsuse ettepanekut määrata Laukna külas asuva Kiimasilla katastriüksuse jagamisel tekkinud Sillametsa, Sillapõllu, Suurpõllu ja Härbereri katastriüksuste sihtotstarbeks 100% maatulundusmaa, Laukna külas asuva Kärneri-Jõe katastriüksuse jagamisel tekkinud Laisilla-Jüri ja Sopanurga katastriüksuste sihtotstarbeks 100% maatulundusmaa ning Kohatu külas asuva tagastatava Liivaugu maaüksuse maatükkide I ja II sihtotstarbeks 100% maatulundusmaa.

Päevakorrapunkt 3

Valla 2012.a II lisaeelarve. 1. lugemine

Ettekandega esines L. Laurits.

Ettekandja vastas küsimustele.

*K. Kuus küsis kaugkütte hinna kohta – kas seda tõstetakse taas? Kas firma on midagi oma strateegias muutnud või midagi juurde ehitanud?

E. Plamus vastas, et praegu pole teada antud. Viimane tõstmine oli kevadel. Juttu oli, et esitab KIKi taotluse puiduhakke katlamaja rajamiseks Märjamaale (olemasoleva katlamaja kõrvale). Mis sellest saanud on, ei tea.

Toimus arutelu.

*M. Jaago soovis teada, kas Varbola kooli põrandaga on asi korda saanud.

E. Plamus: Panime piduri peale. Ühtpidi on see raha raiskamine, teistpidi, kui räägime soojustatud põranda rajamisest koolimaja ühte nurka, kusjuures terves perimeetris jääb kõik endiseks, siis on minu jaoks küsimus, et milleks?

Toimus arutelu.

Otsustati: Suunata eelnõu arutamiseks volikogusse.

Päevakorrapunkt 4

Märjamaa valla arengukava 2010-2025 ülevaatamine ning eelarvestrateegia kinnitamine 1. lugemine

E. Plamus tutvustas investeeringute kava 2012-2016. Uusi objekte lisatud ei ole. Uudsenä on kava rühmitatud valdkonniti – haridus; vaba aeg, kultuur ja religioon; majandus; sotsiaalne kaitse ning viimasena on loetletud kõik objektid, mis on antud lepingutega MTÜ-de kasutada.

J. Liländer juhtis tähelepanu sellele, et loetelus on ka objektid, mis kuuluvad MTÜ-dele. Näiteks Sulu ja Russalu külamajad, mis on MTÜ-de omanduses.

E. Plamus: Need on sees, sest oleme neid valla eelarvest n.ö headel aegadel toetanud sihtfinantseerimise kaudu.

L. Laurits: Nende puhul oli ka see põhimõte, et kui neil tekib võimalus kuskilt projektiga raha küsida, siis saavad viidata valla arengukavale.

E. Plamus lisas, et alanud on uus EL struktuurfondide programmeerimisperiood 2014-2020. Suurema muudatusena on tulemas see, et n.ö betooni raha valada enam eriti ei lasta. Pigem hakatakse rohkem jagama raha pehmeteks tegevusteks, sotsiaalprojektideks jne.

Toimus keskustelu.

*Ü. Olm: Mis on plaanis Haimre koolimajaga?

E. Plamus: Otsust veel peal ei ole, kuid sisemiselt oleme arutanud, et hakkame ette valmistama müüki.

*U. Kristal: Kas Taelamäe krossirajal midagi praegu toimub? Kelle maa see on?

E. Plamus: Praegu ei toimu midagi. Seal olid vastuolud naabruses oleva kinnistu omanikuga. Kohal käis keskkonnainspektsioon. See on valla maa.

*K. Kuus: Bussijaam?

E. Plamus: Planeering (koos hoone projekteerimisega) praegu käib. Kui selle valmis saame, siis esitame Leader-projekti rahastamisaotluse. Tuleb keskväljakule raamatukogupoolsesse serva.

K. Kuus küsis Oru 2 saatuse kohta.

E. Plamus vastas, et praegusel hetkel vallavalitsus ei näe rahalisi võimalusi selle renoveerimiseks. Kui mingi väega õnnestuks EL struktuurfondide järgmisest perioodist raha saada, siis küll, aga valla eelarvevahendid seda ei võimalda.

L. Laurits tutvustas eelarvestrateegia eelnõud.

Kokkuvõtvalt märkis L. Laurits, et Märjamaa vald on igati toimiv üksus, kuigi laenukoormus on piisavalt suur ning väga suuri vabu vahendeid uute teenuste jms arendamiseks praegusel ajahetkel ei ole. L. Laurits avaldas lootust, et peale 2016. aastat, kui vanad laenud saavad makstud, „elu nagu elavneb ja tegevused hoogustuvad, millele on võimalik uusi rahalisi ressursse suunata.“

Kavas on suunata strateegia 1. lugemisele ning avalikustamisele.

Ettekandja vastas küsimustele.

*Ü. Olm soovis teada, kas tulumaksu prognoos on võetud rahandusministeeriumi prognooside järgi või on oma prognoos.

L. Laurits: See on ise prognoositud. Rahandusministeerium seda ei anna. Tabelist (strateegia tabel 2) on näha, millisel määral on arvestatud maksumaksjate arvu kasvuga ning millisel määral keskmise palga kasvuga.

Ü. Olm avaldas arvamust, et prognoos on küllalt roosiline. Tema nii optimistlik ei oleks.

L. Laurits selgitas, et rahandusministeeriumi suvine prognoos näeb ette majanduskasvu. Meie oleme oma prognoosid teinud väiksema kasvuga. Eelarvestrateegiat tuleb igal aastal uuendada. Kui majanduses toimuvad mingid suuremad muutused, siis saab prognoose vastavalt sellele ka muuta.

Kell 15.54 lahkus A. Riismaa.

*K. Kuus: Miks eeldate, et maksumaksjate arv suureneb?

L. Laurits vastas, et see on siiani aasta-aastalt suurenenud. Elanike arv väheneb, kuid maksumaksjate arv suureneb. Seda mõjutab näiteks töötuse vähenemine.

Toimus arutelu tulumaksu laekumisest.

Toimus arutelu bussijaama asukohast ja bussipeatuste asukohtadest.

K. Kuus küsis Tallinn-Pärnu mnt ääres Statoili vastas asuval kinnistul (Vassi kinnistul) toimuva kohta.

E. Plamus vastas, et selle omanike ring on muutunud. Vallavalitsus on näinud planeeringu eskiisi ning mõte on väga hea.

Otsustati: Suunata eelnõu volikogusse 1. lugemisele.

Päevakorrapunkt 5

Ametiautodele jälgimisseadmete paigaldamine

Ettekandega esines Ü. Olm. Revisjonikomisjon on pikalt teemat arutanud ning valitsusele sellekohase ettepaneku teinud. Valitsus on selle tagasi lükanud. Nüüdseks on lisatud ka arvutused.

Ü. Olm märkis, et igal pool, kus seadmed on paigaldatud, on see kokkuhoidu andnud. Kokkuhoid on katnud seadmete paigaldamise ja rendi kulu ning andnud ka lisakokkuhoidu. Näiteks Kõrgessaare valla pooleaastane kogemus näitab, et kütusekulu on vähenenud ca 15% ning sealne vallavanem leiab, et just enesekontrolliks on see väga hea vahend. Elektriautode puhul ei saa rääkida kütusekulu kokkuhoiust. Nende puhul taandub see puhtalt kasutusstatistika võimalustele.

Ü. Olm tutvustas rahalisi arvestusi.

Toimus arutelu.

Ü. Olm rõhutas, et igal juhul jääb seadmete olemasolul auto kasutamisest ja marsruudist märk maha.

K. Kuus: Seadmete mõte ongi selles, et autot ei saaks kasutada isiklikuks otstarbeks.

Ü. Olm: Isegi mitte niivõrd see, kui et inimene hakkaks mõtlema, et ta n.ö lihtsalt niisama ei sõidaks. Mõttetuid sõite jääks vähemaks. Muidugi ka oma sõitudega enne mõeldakse.

Kell 16.10 saabus tagasi A. Riismaa.

U. Kristal märkis, et nende firmas on 43 autol see seade peal ja ta peab neid igapäevaselt jälgima. Kui räägime kütuse kokkuhoiust, siis ega vallavanem, või kes iganes, sõidab sinna, kuhu tal on vaja sõita. Ta võib sinna minna ka kell 9 õhtul.

Ü. Olm: Selles ei olegi probleem. Kõik vajalikud sõidud tehakse nagunii ära, aga enne lihtsalt mõeldakse, kas tegemist on ikkagi nii väga vajaliku. Sõidud lähevad ju üha enam kulukamaks.

K. Kuus arvas, et põhieesmärk on ikkagi selles, et kontrollida ja piirata sõiduki kasutamist isiklikuks otstarbeks.

Ü. Olm: Ilmselt selle arvelt see kokkuhoid tulebki.

U. Kristal: Aga siis peab keegi seda jälgima.

Ü. Olm: Igaüks ise jälgibki. Tuleb elektrooniline päevik. Auto kasutaja on teadlik, et tema sõidud on jälgitavad.

U. Kristal arvas, et see ei piira auto isiklikuks tarbeks kasutamist – alati võib öelda, et ajasin töö asju.

Ü. Olm arvas, et aitab teadmisest, et alati on võimalik kontrollida.

Ü. Olm rõhutas, et seadmete paigaldamine ei too kokkuvõttes kaasa lisakulusid - kõikjal on saavutatud kokkuhoid. Miks meil peaks asi vastupidine olema?

K. Kuus nentis, et see seade on täielik maksuamet.

K. Kuus: See on ainult selleks, et kontrollida juhi ausust ja muud midagi. Mingit kokkuhoidu ei tule. Saab vaid inimestelt raha kasseerida kui tõestatakse ära, et ta 15 korda ümber Maxima sõitis.

E. Raav: Tal on võimalus alati oma isiklikud sõidud kirja panna.

K. Kuus: Kui ta paneb. Kuid elu näitab midagi muud.

M. Jaago: Ega sõidupäevikutega on sama moodi – sinna võid kirjutada mida iganes.

Ü. Olm: Just, sinna kirjutadki „mida iganes“.

Toimus keskustelu.

U. Kristal: Ega see kulu nüüd nii väga väike ka ei ole. Kas me tõesti ei usalda valla inimesi?

E. Plamus arvas, et Ü. Olmi arvestuses on kütusekulu näidatud liialt suurena.

Ü. Olm vastas, et kasutatud on eelarve andmeid.

L. Laurits selgitas, et tänavuse aasta kulude sees on ca 1900 eurot sotsiaaltranspordi kulu. Nüüd, kus vallal on elektriautod, kulu väheneb.

E. Plamus: Uurisin, mida teevad teised OV-d. Üle Eestiline trend on see, et OV-d loobuvad ametiautodest. Üha enam nõutakse riigiametite töökuulutustes juhilubade ning isikliku auto kasutamise võimaluse olemasolu. Tegelikult on asutusele kõige odavam kui ametiautosid ei ole üldse ning makstakse kompensatsiooni isikliku auto kasutamise eest. /.../

Mingid majandussõitjate autod peaksid siiski jääma.

E. Plamus märkis, et Opel'i remondi hinnapakumine osutus nii suureks, et selle eest oleks saanud uue auto sisse makse teha.

E. Plamus: Muidugi on masinaid, milleta vald hakkama ei saa – näiteks majandusosakond vajab autot, samuti IT-spetsialist. Kuid trend on sellele, et võimalikult vähe asutusele masinaid liisida.

K. Kuus ei näinud revisjonikomisjoni ettepanekus mitte mingisugust ökonoomita.

E. Plamus avaldas arvamust, et elektriautode kulude kohta on veel vara midagi öelda. Tehnohoolduskulud on valla kanda. Praegu on elektriautod näiliselt suhteliselt odavad pidada, kuid mis pikemas perspektiivis maksma võivad minna, ei oska öelda.

L. Laurits märkis, et pikemaid sõite, näiteks Tallinna minek, tehakse ikkagi valla tavaautodega.

E. Plamus lisas, et siin on tegemist sellega, et kiirraadimispunktide võrgustik on välja ehitamata.

E. Plamus: Tallinnas (linna valitsusel) ei ole absoluutselt ühtegi ametiautot.

E. Raav avaldas arvamust, et jälgimisseadete puhul on tegemist põneva asjaga.

U. Kristal: On jah?! Mind on need nii ära tüüdanud.

Komisjoni esimees pani hääletusele revisjonikomisjoni ettepaneku varustada valla ametiautod jälgimisseadmetega.

Hääletustulemused: 2 poolt (Ü. Olm, E. Raav), 5 vastu.

Otsustati: Revisjonikomisjoni ettepanekut mitte toetada.

E. Plamus: Aga me jätkame teema arutelu vallavalitsuse tasandil, et ametiautode arvu vähendada.

Päevakorrapunkt 6

Muud küsimused

**) Elektrienergia hanke korraldamisest Riigihangete keskuse kaudu*

E. Plamus informeeris, et vallavalitsus on pika kaalumise tulemusena otsustanud elektrienergia hanke korraldada Riigihangete keskuse kaudu. Hankega on ühinenud üle 100 OV. Rapla maakonnas on 10-st OV-st ühinenud 6.

**) Info audiitorteenuse hankest*

E. Plamus: Volikogu oktoobrikuu istungile on vallavalitsusel kavas väljuda nõusoleku küsimisega audiitorteenuse hanke korraldamiseks. Mitu aastat on tehtud hange ühe aasta kaupa. Kas ehk nüüd otsiks teenuse pakkujat 3 aastaseks perioodiks?

M. Jaago tuletas meelde, et juttu on olnud sellestki, et Märjamaa Haigla auditeerimist teostaks sama audiitor, kes vallalegi.

Toimus arutelu.

L. Laurits arvas, et selles osas peaks Märjamaa Haiglaga läbi rääkima.

Ü. Olm märkis, et mitmeaastasest hankest on räägitud ka õpilasliinide ning teede hoolduse puhul.

L. Laurits ja E. Plamus arvasid, et õpilasliinid ei ole audiitortegevusega päris võrreldavad.

E. Plamus lisas, et õpilasliinide puhul on see oht, et hange läheb oma mahult rahvusvaheliseks hankeks ning väiksemad tegijad võivad liinidest ilma jääda.

Toimus keskustelu.

*) Teenuse ait-kuivati tulevikust

V. Karu: Mul on info sisuliselt nurjunud projektist, see on Teenuse ait-kuivati arendamine. Selle kohta tuleks võtta mingi seisukoht.

MTÜ on saanud erinevatest allikatest raha. Üks neist on Maaelu Edendamise Sihtasutus, kust võeti 400 tuhat krooni laenu. Sisuliselt on see võlg, mille nad oleks pidanud juba tagasi maksta. Maksetähtaega on pikendatud. Viimati tehti seda 30.oktoobrini. Olen MESi nõukogus ning olen juhatusega aktiivselt suhelnud selles küsimuses. Nad tunnevad selle asja üle muret ja tahavad raha ikkagi tagasi saada. Laenu oli võetud MTÜ poolt ja seda vallavalitsusega kooskõlastamata. Laenu käendajateks on eraisikud.

Miks volikogu võiks või peaks seda asja arutama? Loomulikult me võime asjale läheneda ka nii, et ei ole meie asi, ise võtsite raha ja otsustage ja vaadake ise, kuidas hakkama saate. Teine asi see, et üks omavalitsus ole ka selles projektis osalenud. Seejuures volikogu otsuste kaudu. Me isegi oleme otsustanud anda neile mingi summa, mida nad küll vist tervenisti ära ei tarvitanudki. Oleme sisuliselt vaikimisi seda projekti neil toetanud. Otsused selle kohta ei ole tulnud küll päris üksmeelselt, kuid see ei olegi tähtis. Lõppkokkuvõttes ei ole omavalitsus neile öelnud, et „kuulge, sellest ei tule midagi“ või et „teie tahtmised on liiga suured“. Aga liiga suured need paratamatult on, sest algusest peale ei olnud selge see, mis sellest asjast lõpuks välja tuleb. Ca 100 elanikuga asulal võtta enda kanda sisuliselt uue hoone ehitamine, samas kui kõrval on mõisahoone, mis ka täiel määral kasutust leidnud ei ole. Seal toimub aastas mõni üksik üritus, kui toimub ning ainuke asi, mis seda hoonet täidab, on Teenuse raamatukogu. Mis on vist valla väiksem raamatukogu.

Näen kolme teed. Ühest juba rääkisin – me ei pea selles asjas osalema. Jätame võla käendajatele. Teine asi see, et kuna vald on ikkagi oma otsuste kaudu selles projektis osaline olnud, siis ehk võtta need käendajad laua taha kokku ja rääkida läbi, mis osas me selle võla näiteks jaotame. Kolmas võimalus on see, et vald võtab täiel määral võla enda kanda, kuid minu meelest ei ole ka see päris õige lähenemine. Mingi vastutus peaks selles osas jääma kõigile.

Probleem on selles, et ega seda projekti ei ole arendatud päris probleemideta ja need probleemid on tingitud ka projekti juhust. Rahade kasutamine ei ole ehk olnud seal ka kõige parem ja optimaalsem. Täpsemalt oskaks sellest rääkida T. Matsalu.

V. Karu viitas ajale, kus Teenuse mõisa omandamisest oli huvitatud mõisa pärija, kes oli nõus külarahvale kooskäimiskohaks korrastama sellesama aida. Tol ajal oli kohalik kogukond väga jõuliselt mõisa müümiskava vastu. Tegelik seis on aga selline, et ise ei suuda nad mitte midagi ülal pidada. Praegu peab ju mõisa üleval vaid vald ning vaid valla toega suudaksid nad selle aida valmis teha. Iseasi, mis selle aidaga edasi teha?

E. Plamus märkis, et MTÜ viimast ettepanek oli anda hoone MTÜ-le üle ja siis nad saaksid selle sisuliselt pantida.

V. Karu: Et siis ilmub kuskilt erainvestor? Aga mida ta seal tegema hakkaks? PRIA on seda objekti rahastanud ning tingimustes on kirjas, et 5 aastat peab see hoone olema avalikus kasutuses.

K. Kuus avaldas arvamust, et see projekt on üldse üks enneolematu avantüür ning täitsa kriminaalne värk. Kuidas üldse sai selline jama lubatud?!

V. Karu: Ütleme nii, et otseselt omavalitsuse raha ei ole sinna väga palju pandud.

Toimus keskustelu.

Arutleti MESi laenust ja selle käendamisest.

A. Riismaa: Huvitav, millest nad planeerisid selle laenu kunagi tagasi maksta? Kuidas see raha pidi neile laekuma?

E. Plamus selgitas: Pidid esitama taotluse PRIAsse 2. etapi rahastamiseks, kuid PRIA seda ei rahastanud, kuna rahastamisskeem muutus nende jaoks kahtlaseks. Resik süüdistab valda selles, et vald ei võtnud Muinsuskaitse raha tagasi. Muinsuskaitse rahade kasutamine + PRIA rahade kasutamine tingis selle, et PRIA ei rahastanud 2. etappi. Tegelikult ei aktsepteerinud PRIA seda, et Muinsuskaitse rahadega garanteeriti omanikujärelevalvet. Raha ei tohi omavahel segamini ajada. Projekti juht ei saa aru, et rahal on silt küljes.

V. Karu: Rääkisin hiljuti sel teemal ka H. Resikuga ja ausalt öeldes, ega see mingit optimismi minus küll ei tekitanud. Küsisin otse, et kui ta mõtleb investeerijate peale, kas tal on tõepoolest keegi olemas? Tema jutt oli, et ei ole kedagi, kuid keegi on talle rääkinud, et nii võiks olla. /.../ Kui sellest rääkida, et kuidas seda raha tagasi teenida, siis pidid tulema mingid ööbimiskohad, kuid kuulge – Teenuse ja teenida selliste asjadega midagi?! See ei ole võimalik.

Toimus keskustelu.

K. Kuus: Volikogu oleks vastutustundetu kui otsustaks selle projekti lõpetamist rahaliselt toetada. K. Kuus lisas, et varsti hakkab eelarve arutamine pihta ja hakatakse iga 100 euro pärast vaidlema.

V. Karu: Sul on muidugi õigus, kuid see on nii või teisiti meie teema, sest kinnistu on valla oma. Me peame mingis ajaperspektiivis mõtlema, et mis sellest lõppude lõpuks saab.

Toimus arutelu.

V. Karu: MES tahaks teada OV seisukohta. Vastavalt sellele nad tegutseks edasi. Kui OV lööb võla likvideerimisel kaasa, siis on nad nõus ehk veel ootama ja võla sissenõudmisega venitama. Kui otsustame, et me kindlasti selle võla tagastamisel ei osale, siis ei ole neil mõtet oodata.

M. Jaago: Ei osale.

Ü. Olm: Kuidas vald saab üldse osaleda?

L. Laurits: Sihtfinantseerimisena.

K. Kuus arvas, et küsimust tuleb väga rahulikult ette valmistada.

E. Plamus tõdes, et head lahendust siin ei ole ning pigem tuleb ehk halbadest lahendustest otsida kõige parem.

U. Kristal: Ehk tuleb tõesti käendajatega kokku saada ja rääkida.

M. Jaago arvas, et see ei anna midagi.

E. Plamus lisas, et külas ei ole nõus ka keegi teine seda projektijuhi kohta üle võtma.

U. Kristal: Selge see, et täna me siin lahendust ei leia.

V. Karu: Tahtsin lihtsalt informeerida, et selline probleem on meil üleval. Nii või teisiti peame me mingi arvamuse kujundama kuna objekt on meie omanduses. Me ei saa ka päris mööda sellest vaadata.

L. Laurits: Peavad dokumentaalselt tõestama.

V. Karu: Vallavalitsus peaks MTÜ esindajatega kohtuma.

K. Kuus: Kas projektiga alustades suhtlesid nad vallavalitsusega või lihtsalt tegutsesid?

E. Plamus: Ei, eks nad ikka suhtlesid. Meil olid analoogsed projektid Russalus, Sulus. Ei olnud halba kogemust.

Urmas Kristal
Koosoleku juhataja

Janika Liländer
Protokollija