



MÄRJAMAA VALLAVOLIKOGU

VOLIKOGU ISTUNGI PROTOKOLL

Märjamaa

20. november 2012. a nr 40

Algus kell 15.00, lõpp kell 18.30

Juhatas: volikogu esimees Villu Karu

Protokollis: volikogu sekretär Janika Liländer

Võtsid osa 19 volikogu liiget: Agu Raadik, Ago Kirsipuu, Andres Jõessar, Ants Riismaa, Eli Nevski (*saabus kell 15.55, lahkus kell 17.35*), Helle Rehepapp, Ilju Aviste, Janno Põldre (*lahkus enne 6. päevakorrapunkti eelnõu hääletamist*), Kaare Tammaru (*lahkus kell 17.35*), Kalle Teekivi, Koit Kuus, Ly Torn (*lahkus kell 17.05*), Maire Jaago, Marika Hiiemaa (*lahkus kell 17.27*), Teet Tomson, Urmas Kristal, Ülo Olm, Villu Karu, Üllar Aruksaar (*lahkus kell 17.27*).

Puudusid: Andres Elmik, Harri Jõgisalu, Lepo Arro, Venno Kornak.

Istungile kutsutud: vallavanem Eero Plamus, abivallavanem Triin Matsalu, rahandusosakonna juhataja Lea Laurits, vanem-maakorraldaja Paul Helliste, haridus- ja kultuurinõunik Tõnu Mesila, majandusosakonna juhataja Margus Vaher, Rapla politseijaoskonna juht Janno Ruus, Märjamaa konstaablijaoskonna piirkonnavanem Gert Kalmiste, AS Matsalu Veevärk juhataja Hans Liibek.

V. Karu tegi ettepaneku võtta päevakorda täiendava punktina „ Ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni kasutamise eeskirja muutmise“. Peale päevakorra väljasaatmist pöördus AS Matsalu Veevärk vallavalitsuse poole ettepanekuga võtta päevakorda ÜVK kasutamise eeskirja muutmise.

(Protokollija selgitus: Volikogu liikmeid teavitati täiendava punkti päevakorda võtmise vajadusest reedel (16.11) e-posti teel, ühtlasi saadeti ka määruse eelnõu.)

V. Karu põhjendas punkti päevakorda lisamise vajadust sellega, et ettepaneku eeskirja muutmiseks tegi AS-ile Konkurentsiamet ning seadis tähtajaks 30. novembri. Kui volikogu oleks päri seda punkti tänasel istungil arutama, saaks vee-ettevõtte oma asju edasi ajada. Muidu tuleks sinna ilmselt pikem paus sisse.

*A. Jõessar: Kas AS Matsalu Veevärk räägib selle punkti täpsemalt lahti? Praegu väga selgelt aru ei saanud, et milleks seda vaja on.

V. Karu: Jah, loomulikult. Selleks on H. Liibek täna siia ka kutsutud. Minu ettepanek oleks selline, et täiendavat punkti arutaksime teise päevakorrapunktina.

*Ü. Olm soovis teada, kas täiendava punkti päevakorda võtmiseks peavad sellega nõus olema kõik volikogu liikmed.

J. Liländer vastas, et vastavalt valla põhimäärusele on vajalik volikogu poolthäälteenus, s.t ettepanek peab koguma rohkem poolt- kui vastuhääli. J. Liländer juhtis tähelepanu sellele, et eelnõu ei ole läbinud ühtegi volikogu komisjoni.

V. Karu: Eelinfona võin öelda, et punkti sisu seisneb tehniliste andmete ühtlustamises AS Matsalu Veevärgi haldusalas olevates omavalitsustes. Siin ei ole midagi väga sisulist. Rohkem on see tehniline küsimus, kuid täpsemalt räägib sellest juba Matsalu VV esindaja.

Ü. Olm: Et saaks minna hinda tõstma. Mina olen aru saanud, et see on hinna tõstmise eesmärgil.

V. Karu: Võimalik, et see on seotud hinna tõstmisega.

V. Karu: Kes on selle poolt, et lisada päevakorda teise päevakorrapunktina „Ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni kasutamise eeskirja muutmise“?

Hääletustulemused: 17 poolt, 1 vastu.

V. Karu pani hääletusele päevakorra koos lisapunktiga.

Otsustati: 17 poolthäälega (1 vastu, 0 erapoolletut) kinnitada alljärgnev

P Ä E V A K O R D:

1. Politsei ülevaade õigusrikkumistest Rapla maakonnas ja Märjamaa vallas
2. Ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni kasutamise eeskirja muutmine
3. Märjamaa Sauna tegevuse lõpetamine
4. Muudatused kultuurikorralduses
5. Märjamaa valla 2012.a III lisaeelarve. 1. lugemine
6. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (valla asutuste elektripaigaldise käidutööd)
7. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (Orgita kergliiklustee ehitusel Tellija funktsiooni teostamine – Orgita kergliiklustee ehituse projektijuhtimine ja tee-ehitustöödel ehitus- ja omanikujärelevalve teostamine)
8. Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (Märjamaa bussijaama hoone ja selle esise sissesõidutee ehitamine)
9. Katastriüksustele sihtotstarbe määramine
10. Valla ametiautole jälgimisseadme paigaldamine
11. Informatsioon

Päevakorrapunkt 1

Politsei ülevaade õigusrikkumistest Rapla maakonnas ja Märjamaa vallas

Ettekandega esines J. Ruus, kes kõneles Rapla maakonnas ning eraldi Märjamaa vallas toimunud: politsei inimressurssidest; kuritegevuse tasemest; väärtegudest; liiklusõnnetustest; karistuspraktikast – hoiatusi põhimõtteliselt ei tehta rikkumiste puhul, mis on riigi mõistes prioriteedid, need on rikkumised, millest on piisavalt palju räägitud, nt helkurid, kiiruse ületamine, turvavööd; politsei ennetus- ja selgitustööst).

J. Ruus kõneles võimalustest parandada politsei ja KOVi koostööd.

Politsei soovib rohkem osaleda valdades toimuvatel erinevate probleemide aruteludel. Suuremates valdades võiks olla turvalisuse komisjonid. Kohalikku konstaablit võiks kaasata nt siis kui arutatakse ühistranspordi või tänavavalgustuse või erinevate lubade väljastamise küsimusi. Eesmärk oleks, et politsei oleks asjadega kursis ning teaks, milleks üks või teine otsus on tehtud. Teatud küsimustes oleks abiks ka politsei nõuanded.

Piirkonna politseinik peab eelkõige ise olema asjadega kursis. Aktuaalne teema on koostöös KOVide ja haridusasutustega laste liikluskasvatuse parandamine.

Ettekandja ja G.Kalmiste vastasid küsimustele.

Küsimusi esitasid A. Jõessar, A. Kirsipuu, K. Teekivi, T. Tomson.

V. Karu tänas ettekandjat.

Päevakorrapunkt 2

Ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni kasutamise eeskirja muutmine

Ettekandega esines H. Liibek: Konkurentsiamet osutas tähelepanu sellele, et reostusnäitajate piirväärtused ei ole kogu Matsalu VV teeninduspiirkonnas ühtsed. Kuna teeninduspiirkonnas on ühtne teenuse hind, siis peavad ka kõik normatiivid, mis mingeid rahasid ja ettekirjutusi puudutavad, olema ühtsed. 9-st omavalitsusest 6 on need ühesugused. Märjamaa, Raikküla ja Vigala valla omad on väikese erisusega.

Märjamaa valla ÜVK kasutamise eeskirja lisa 1 ei vasta kehtiva seaduse nõuetele.

H. Liibek sõnas kokkuvõtvalt, et muudatuse eesmärgiks on ühtlustada ühiskanalisatsiooni juhitava reovee reostusnäitajate piirväärtused ning viia kohalik kasutuseeskiri kooskõlla seadustega.

Ettekandja vastas küsimustele.

*K. Tammaru: Kas selline määruse eelnõu toob kaasa Märjamaa valla elanikele muudatusi ka hindades, lepingutes?

H. Liibek: Ei too kaasa. Julgen öelda, et Märjamaa vallas on 1 ettevõtte (nõuetehh), kellel on olnud aeg-ajalt probleeme piirväärtuse ületamisega. Me ei ole sealt eraldi spetsiaalselt kohtproove võtnud ja me ei ole talle esitanud ka ülennormatiivse reostuse eest täiendavaid arveid kuna Märjamaa kanalisatsioon on veel osaliselt rekonstrueerimata ja suhteliselt palju on siin piirkonnas kanalisse tulevat liigvett. Vahel ongi võib-olla parem, et „kangem kraam“ meie puhastitesse läheb, et ühtlustada selle tööd.

*Ü. Olm: See määrus kindlasti ei muuda hinda, kuid ilmselt Konkurentsiamet avastas selle ebakõla siis kui läksite sinna hinnatõstmise ettepanekuga.

H. Liibek: See vastab tõele. Oleme sisse andnud taotluse kogu teeninduspiirkonnas teenuse hinna tõstmiseks. Taotleme kokku hinnatõusu 62 senti, millest 19 senti moodustab otse teenuse osutamise sisendite kasvu, s.o elekter, kütus, mingil määral kemikaalide hinnatõus ja oleme planeerinud ka kindlasti tarbijahinna indeksi tõusuga paralleelselt töötasude kasvu. 43 senti moodustab sellest hinnatõusust investeeringute vajadus 3 aasta peale. Investeeringute vajadus Märjamaa osas tähendab seda, et kogu investeeringute mahust, mis on praegu planeeritud aastatele 2013-2015, tuleb Märjamaa valda ca 50% – Kasti reoveepuhastite rekonstrueerimine, Valgu kanalisatsioon, Märjamaa alevi vee- ja kanalisatsioonitorustikud, Sipa ja Valgu veepuhastusjaamade nõuetega vastavusse viimine. See teeb Märjamaa valda investeeringuid 3 aasta peale ca 1,25 miljonit. Arvan, et see on suhteliselt õiglane jaotus kuna Märjamaa osa moodustab ca 50% ka teenuse osutamise mahust.

Ühtekuuluvusfondi projektiga, mis tehti aastatel 2006-2009 jäi siiski palju asju veel rekonstrueerimata.

*Ü. Olm soovis teada kui palju investeeringutest kulub uue kontorihoone ehitusele.

H. Liibek vastas, et hinnataotluses ei ole investeeringutes nimetatud kontorihoone ehitust. Kontorihoone ehitus otsustatakse edaspidi juba nõukogus.

H. Liibek: Oleme välja arvanud, mis oleks ajaline prognoos kui katta seda rendi arvelt. See tasuvusaeg oli viimase võetud hinnapakumise puhul 18 aastat. Need pakkumised me lükkasime tagasi. Täna me ei ole 2013. aasta eelarvesse kontorihoone ehitust momendil planeerinud. Ja kui seda üldse tehakse, siis renditulu ja kasumi arvelt. Kasum on täna juba teenusehinna sisse kirjutatud.

H. Liibek lisas, et kontorihoone ei ole tänasel päeval prioriteet nr 1.

*M. Hiiemaa: Juhul kui me täna eeskirja muudatust vastu ei võta, kas sel juhul jääb Märjamaa valla elanikele järgmisel aastal hinnatõusu olemata?

H. Liibek: Põhimõtteliselt eks see venitab seda protsessi. Protsessi venitamine toob kaasa selle, et püsikulud me enam olemasolevast hinnast katta ei saa ja investeeringud jäävad tegemata.

*A. Jõessar: Kas tõesti on nii, et kui Konkurentsiamet hinna kooskõlastab, siis enam volikogu poole hinnatõusu küsimuses pöörduma ei pea?

H. Liibek selgitas, et AS esitab taotluse Konkurentsiametile ning tema kooskõlastab selle vastavalt oma metoodikale. Kuna Märjamaa vald on suurem kui 2000 inimest, siis seadusest tulenevalt volikogu enam hindasid ei kinnita. Ettevõtja peab kuu aega enne hinnatõusu teavitama sellest tarbijaid.

H. Liibek lisas, et investeeringud on ettevõttele vajalikud ning ettevõtte kuulub omavalitsustele. Kui minnakse edasi 1/3 osas rekonstrueerimata veetorustikega, siis ega sellest püsikulud ei vähene. Pigem hakkavad tulevikus tulema trahvid, näiteks Kasti reoveepuhasti pealt.

H. Liibek: Järgmisel teisipäeval avame Kasti ja Martna reoveepuhastite projekteerimise hanke. Sipa ja Valgu veepuhastusjaamade eelprojektide ja KIKi rahataotluste koostamine praegu käib. Soovime esitada need KIKi järgmisele voorule, et 2013.a tehtud saaks ning joogivesi saaks nõuetele vastavaks. Olemasoleva hinnaga me ei investeerime täna midagi.

Otsustati: 15 poolthäälega (1 vastu, 2 erapooletut) muuta Märjamaa Vallavolikogu 18. detsembri 2001. a määrust nr 20 „Märjamaa valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirja kinnitamine” (määrus nr 92 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 3

Märjamaa Sauna tegevuse lõpetamine

Ettekandega esines M. Vaher: Seoses sellega, et Märjamaa valda on tekkinud uus mittetulundusühing, mille nimetus on Märjamaa Saun, on volikogule ettepanek lõpetada valla hallatava allasutusena Märjamaa Sauna tegevus. MTÜ Märjamaa Saun on saanud Leader-meetmest toetust ning kavatseb alustada oma esimese projektiga, s.o sauna katuse rekonstrueerimisega.

Küsimusi ettekandjale ei olnud.

K. Tammaru tegi ettepaneku parandada eelnõu sõnastust asendades „valla ametiasutuse hallatav asutus“ sõnadega „Märjamaa vallavalitsuse hallatav asutus“.

Ettepanekut arvestati.

Kell 15.55 saabus E. Nevski.

Otsustati: 19 poolthäälega (0 vastu, 0 erapooletut) lõpetada Märjamaa Vallavalitsuse hallatava Märjamaa Sauna tegevus alates 01. jaanuarist 2013 (otsus nr 176 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 4

Muudatused kultuurikorralduses

V. Karu märkis, et selles päevakorrapunktis on vastuvõtmiseks ettevalmistatud 2 otsuse eelnõud.

Ettekandega esines T. Mesila: Seletuskirjas on võib-olla keskmisest sõnaohtralt ja ilukirjanduslikus vormis, nagu mulle öeldi, püütud seletada miks ja kuidas need eelnõud tekkisid, n. ö eellugu. Lisada võib, et vallavalitsuses oli see kõik veel ühes eelnõus, kuid pärast sai see eelnõu juristide ettepanekul tehtud kaheks kuna ühelt poolt on seaduse sätted sihtasutuse lõpetamisele ja valla asutuse lõpetamisele erinevad ning teisalt olid erinevad ka kooskõlastusringid. Kultuurikomisjon rääkis ainult SA tegevuse lõpetamisest ja vallavalitsuses laienes see idee ka Valgu rahvamaja peale. A. Jõessar palus mul täita ühe tabeli. Tema ettepanek oli esitada võrdlusandmed 2011., 2012. ja ka järgmise aasta kohta.

T. Mesila märkis, et ta täitis tabeli 2011. a andmetega ning, arvestades viimaste aastate eelarvete konservatiivset joont, laienevad need numbrid laias laastus ka 2012. a kohta.

T. Mesila tutvustas tabelis esitatud 2011.a andmeid.

T. Mesila sõnas kokkuvõtvalt, et tabel näitab seda, et kui kultuurikorraldus toimub ilma majata, siis kulud on ca 3 korda väiksemad kui majadega korralduse puhul.

T. Mesila: Toetaks ümberkorraldusi just sellest aspektist, et kui ühes sfääris töötavad mitu iseseisvat tegijat, nagu meil on rahvamajad, siis paraku nad ikkagi on erinevad ja korraldus on mingil määral ikkagi killustatud. Asutused võivad teha koostööd küll, aga teatud maal on piir, kus asja määrab ära „oma mätas“.

Ettekandja vastas küsimustele ning toimusid sõnavõtted.

*Ü. Olm: Kui palju on asja arutatud kohtadel kohapealse rahvaga? Olen aru saanud, et üldsegi mitte.

T. Mesila: Ega rahvaga selles mõttes ei ole arutatud. Oleme 2-3 korda istunud koos rahvamaja juhatajatega. Mingisuguseid rahvakoosolekuid, kus kõik kultuuriga seotud kultuurikollektiivide liikmed ja ringijuhid koos oleks olnud, pole toimunud. Ütleme nii, et tavainimesel pole mitte mingisugust vahet, kas ta käib kultuuri tegemas SA rahvamajas, MTÜ rahvamajas või valla rahvamajas või ühe suure valla kultuuriasutuse harurahvamajas. Praegu me mingit rahalist kokkuhoidu selle ümberkorraldusega ei näe, kuid esimene eesmärk olekski neid asju natukene ühtlustada ja siis ehk oleks näha, kas oleks ka kuskilt võimalik optimeerida.

Praegu on rahvamajati erinevad ringijuhtide tasustamine, üritused, mida korraldatakse jne. Kõik need on igas majas erinevad olenevalt inimestest, kes seal majas töötavad.

*M. Hiiemaa: Sain aru, et esialgne plaan oli ühtlustada. Vaadates tabelit taban end mõttelt, et alustame sellest, et likvideerime ära selle, kus kultuuritööle piirkondadest kõige vähem raha kulub. Kas see ongi meie ühtlustamise eesmärk?

T. Mesila vastas, et Loodna piirkonnas on kultuuritöö korraldus markantselt erinev teistest piirkondadest. Ollakse huvitatud, et sinna tuleks otsene valla tugi, s.t valla palgal olev inimene hakkaks tegevust vedama. Ei soovita enam kogu tegevust vedada poolvabatahtlikul või päris vabatahtlikul viisil.

Valgu Rahvamaja tegevuse ümberkorraldamine on päevakorras kuna olukord Valgu piirkonnas on, seoses rahvamaja sulgemisega, sarnane Loodna piirkonnaga. Seepärast võiks neid muudatusi koos teha.

*K. Tammaru juhtis tähelepanu sellele, et tema meelest ei vasta esitatud eelnõud mitte mingisugustele nõuetele. Tema arvates oleks saanud ja tulnudki eelnõud esitada ühe eelnõuna. Eelnõu põhjendav osa ei kõlba mitte kuskile. Selles ei ole välja toodud seadusandlike sätteid, vaid töötajate koosolekul räägitud, kuulnud arvamused ja SA juhtide seisukohad. Vähemalt SA põhikirja vastav punkt võiks sihtasutuse lõpetamise otsuse eelnõus üheks aluseks olla.

K. Tammaru kahtles, kas volikogu liikmed üldse saavad aru, mis nende kahe otsuse vastuvõtmisel muutub.

K. Tammaru: Seletuskirjas on öeldud, et „kultuuritöö ümberkorralduse lõpptulemuseks peaks olema ülevallaline ühtne süsteem (põhimõtted).“ Miks me ei räägi, kuidas me läheme üle sellele ühtsele süsteemile, mis need põhimõtted meil on? Või võtame sõnastus seletuskirjast - „on üks ülevallaline katusasutus ja kohapeal tegutsevad nagu filiaalid.“ Mis asjad need „nagu filiaalid“ on? Tekst on niivõrd segane. Samamoodi, kuidas saime lõpetada ära Märjamaa sauna tegevuse, saaksime lõpetada ära ka SA ja rahvamajad. Praegused 2 otsuse eelnõud on nii segased kui vähegi võimalik, kusjuures mõlemad otsused on ühe ja sama põhjendava osaga. Minu arust ei ole see nii õige. Miks see asi nii segane on? Miks on 2 eelnõud?

V. Karu: Seda öeldi, et 2 eelnõud on, kuna SA ja rahvamaja tegevuse lõpetamisel on erinevad alused.

T. Mesila vastas, et ei maksa segi ajada seletuskirja ja eelnõu teksti.

K. Tammaru: Aga sa ei selgita ka seletuskirjas.

V. Karu: Ilmselt on „nagu filiaal“ toodud kui võrdlus.

K. Tammaru: Kas saab olla SA tegevuse lõpetamise aluseks SA Loodna Vabaajakeskus juhtide ja kultuurikomisjoni seisukohad ning vallavalitsuse ettepanek?

T. Mesila: KOKS § 35 lg 3 on aluseks. T. Mesila mõõnis, et lisada võib ka sihtasutuse põhikirja vastava punkti.

*I. Aviste palus selgitada, mille alusel on andmete tabelis elanikud piirkondadesse jagatud. Kas Russalu ja Vaimõisa külad on arvestatud Varbola alla?

T. Mesila vastas, et elanikud on piirkondadesse jaotatud samadel alustel kui seda tehti strateegia puhul. Russalu on kindlasti Varbola piirkonnas, kuid Vaimõisat ta peast ei mäleta.

I. Aviste märkis, et Vaimõisa küla peaks kindlasti kuuluma Märjamaa piirkonda.

*A. Jõessar kiitis T. Mesilat, et ta esitas soovitud andmed. Seda küll vaid 2011.a kohta ja hingest oleks tahtnud näha andmeid ka järgmise aasta kohta.

A. Jõessar märkis, et tema sooviks oli, et tabeli toel saaks volikogu liikmed ehk aru tervikpildist, kuidas tänaseni kultuur Märjamaa vallas on toimunud.

A. Jõessar kõneles n.ö kultuuritootmisest. Tema meelest on kultuuriasutuste tegevuse teravik sageli suunatud muule kui kultuuri tegemisele. Tema idee ühtlustamiseks oli, kas teha üks ülevallaline sihtasutus, ühtne kultuuriasutus või MTÜ, mis terve valla kataks. Selle eelnõuga alustatakse „tapmist“ sellest otsast, mis kõige efektiivsemalt kultuuri toodab.

V. Karu: Täpsustaksin siinkoha sõna „kultuur“ tähendust. Me mõistame siin paljuski inimeste vaba aja n.ö korraldamist valla vahendite eest. Kultuur on, isiklikult minu jaoks, midagi natukene rohkemat.

A. Jõessar: Täna hetkel teeb SA kogu töö põhimõtteliselt tasuta ära ning pea kõik eelarvevahendid kulutatakse vaba aja ürituste läbiviimiseks.

T. Mesila täpsustas, et SA puhul on tabelis toodud töötajate arvuks vaid SA juhataja ja ringijuhid, kuid tegelikult on tegijaid Loodnal palju rohkem.

Toimus arutelu tabelis toodud võrdlusandmete üle – kuivõrd tõest pilti need annavad.

*A. Riismaa: Arvan, et iga piirkond ongi pisut oma nägu ja igal piirkonnal ongi „oma mätas“. Minu arust ongi sedapidi loogiline, et kõik „mättad“ ei ole ühesugused. Metsas ei ole ka vaid mustikad. Ei ole nii, et seal ei kasva pohlasid. Arvan, et on täiesti loogiline kui kohalik kultuurielu korraldus on selle piirkonna nägu ning see nägu tulebki läbi kohaliku rahvamaja. Arvan, et sellel on vahe, kas see on MTÜ, SA või valla asutus. Arvan, et MTÜ-d tihti peale vastutust võttes ei anna endale aru kui suure vastutuse nad tegelikult võtavad. Kultuuri ei tehta ainult läbi projektide. Kultuur on tõepoolest natukene laiem mõiste. Meie ülesanne on luua tingimused, et täiskasvanud saaks teha sporti ja kultuuri ükskõik mis tasemel.

*K. Tammaru: Kultuurikomisjonis oli meie põhieesmärk ikkagi ühtlustada kultuurikorraldus vallas. Seepärast teen ma ettepaneku moodustada valla rahvamaja ka Loodna piirkonda.

*A. Raadik märkis, et Haimre piirkonnale on käesolev hetk raske ning sealsed inimesed on kogunud oma rahvamaja kaitseks toetusallkirju (*protokollija märkus: volikogule on üle antud allkirjalehed 222 allkirjaga*).

A. Raadik leidis, et Haimre rahvamaja toomisega Märjamaa rahvamaja alla sealne tegevus hääbuks. Igal majal on oma juht ja aura ning iga juht on korraldanud elu oma ümber. A. Raadik kiitis Haimre rahvamaja juhi tegevust ning tõi viimase saavutusena ette muuseumitöö avamise. A. Raadik soovitas säilitada kohtade omapära ning mitte panna kõigile ette ühesuguseid maske.

A. Raadik: Minu ettepanek on eelnõust hääletada välja punkt, mis näitab, et teise etapina liidetakse 01.septembriks 2013 ülejäänud rahvamajad Märjamaa Rahvamajaga.

A. Raadik nentis, et probleemid hakkavad sellest, et piirkondades ei ole rahvaga läbi räägitud.

*V. Karu kommenteeris K. Tammaru ettepanekut luua Loodna piirkonda oma rahvamaja, et tema meelest teeb praegune eelnõu väga suure sammu selles suunas, et see oma rahvamaja tuleks. Puudu on veel vaid see, et tuleks omaette asutus, kuid põhimõtteliselt majandamise korda muudaks see eelnõu ju suuresti.

*Ü. Aruksaar palus selgitada, kas A. Raadik oma ettepanekut tehes pidas silmas, et Valgu Rahvamaja liitmine Märjamaa Rahvamajaga jääks jõusse.

Toimus keskustelu.

A. Raadik vastas, et ka seda ei jätaks sisse.

Ü. Aruksaar tegi ettepaneku mõlemad eelnõud tagasi lükata ning järgmiseks istungiks valmistada ette üks ja korralik eelnõu.

I. Aviste: Mina näen siin vaid seda lahendust, et Loodna piirkonda tehakse rahvamaja.

Sõna palus T. Tomson. Tehniliste probleemide tõttu kuulutati välja 15 minutiline vaheaeg.
Vaheaeg 16.30-16.45.

T. Tomson kõneles ajenditest, millest ümberkorralduskavad alguse said (SA nõukogu koosseisu volituste lõppemisest 2012 kevadel; M. Jehe pöördumisest). T. Tomson rõhutas, et tegemist on tema nägemusega.

T. Tomson sõnas, et kultuurikomisjon on muudatuste planeerimisel lähtunud headest kavatsustest ning välistanud kokkuhoiu tekke (kõik on juba lõplikult kokku tõmmatud).

Lähtutud on sellest, et:

- Märjamaa vallas ei vastandata maapiirkonda alevile ja vastupidi;
- Märjamaa valla elanikud on kõik teretunud kõigis valla kultuuriasutustes;
- Märjamaa valla elanikke koheldakse kõigis neis asutustes võrdsetena;

Ümberkorralduste tulemusena võiks olla olukord, kus:

- valla kodanikele on pakutud sarnased võimalused kultuuriga tegelemiseks sarnase tasu eest;
- kultuurikulu elaniku kohta piirkonniti on mõistlikult võrreldav ja ei erine üle 10 %;
- valla rahvamajad teenivad arvestatavat omanikutulu või oleks sellest kindlasti huvitatud;
- valla rahvamajade raamatupidamine on omavahel võrreldav, läbipaistev ja vastab seadustele.

T. Tomson pidas muudatuste kõige suuremaks plussiks meeskonna teket. Selleks, et midagi sünniks, peaks olema meeskond. Meeskond on praegu ainult Märjamaa rahvamajal. Teised on üksi jäänud. Kõige olulisem, miks asja sai ajama hakata, oli see, et tasuta tegijad olid väsinud ja nende sõnum, kes olid jäetud kohapeale asja üksi edasi vedama, oli, et nad tunnevad, et nad on üksi jäänud.

T. Tomson märkis, et selline tulemus saavutatakse tema meelest siis kui otsustatakse variandi kasuks, kus vallas oleks asutusena üks rahvamaja ning kohtadel oleks kultuuritöö korraldajad. Koos moodustaks nad valla kultuuritöö meeskonna. Ühiselt on valla suurüritusi lihtsam korraldada ja koordineerida. Tekib võimalus tööülesandeid jagada ja vältida topelttegevusi. Märjamaa valla kultuuritöötajatel on võimalus iga-aastaselt ennast täiendada erialastel koolitustel.

T. Tomson: Praegune olukord on selline, kus:

- Märjamaa vald ei suuda alates 2011 aastast ülal pidada amortiseerunud Valgu Rahvamaja, samuti puuduvad rahalised vahendid maja renoveerimiseks (hinnanguline maksumus 600 000€);

- SA on asutuse vormina ajale jalgu jäänud, puudub võimalus projektide rahastamiseks. Loodna piirkonna soov on viia kultuuri rahastamine ja teenuse pakkumine sarnastele alustele kogu vallas.

Minu arvates ei saa viia Märjamaa vallas ühtsetele alustele kõikide kultuuritööks kasutatavate majade toetamist, kuna osa neist tegelevad muuhulgas ka teiste asutustena ja ühe maja tegevus on jaotatud nüüdseks mitme maja vahel.

Vallavalitsusest pärit info on, et rahvamajade juhtide viimased koolitused jäävad 5 aasta taha.

Meil on vallas:

- Märjamaa Spordiklubi, kes saab väga hästi hakkama kogu valla sporditöö korraldamisega;
- Külavanemate Ühendus, kes saab väga hästi hakkama kogu valla külade tegevuse korraldamisega;
- Märjamaa Valla Raamatukogu, kelle juures käiakse õppimas, kuidas üks ühisasutus saab väga hästi hakkama raamatukogu teenuse pakkumisega terves vallas;
- üks ajaleht, mis saab väga hästi hakkama kogu valla elu kajastamisega.

T. Tomson lisas, et ehk vajaks ühtlustamist rahvamajades pakutavad teenused ning nende teenuste eest tasu maksmine.

T. Tomson ütles veelkord, et ei kultuurikomisjonil ega temal isiklikult ei ole mitte midagi Haimre rahvamaja ega selle juhataja vastu. Väga kahju kui see tõesti kuskilt just sedasi on välja paistnud, kuigi ta tõesti ei oska öelda, kuidas.

T. Tomson: Kultuurikomisjon arutas Haimre Rahvamaja osas mitmeid variante - Märjamaa Rahvamaja koosseisu jäämist, valla toel külaseltsi poolt selles majas tegevuse korraldamist, kuid et asju mõistlikul viisil ajada ja lõpptulemusena jõuda selleni, et vallas oleks valla asutusena üks rahvamaja, siis jäi kultuurikomisjon seisukohale, et pilootprojektina teha esmalt ümberkorraldus Loodna piirkonnas. Kui me näiteks aasta jooksul oleme veendunud, et see on positiivne lahendus ja me saame inimestelt positiivse vastukaja, siis on seda võimalik, juba n õ tõestatult, laiendada ülejäänud valla territooriumile.

Seda, mis eelnõus ja mille väljavõtmisest A. Raadik rääkis, kultuurikomisjoni ettepanekus ei olnud.

*A. Jõessar: Miks Sa ise kohe ettekannet ei teinud? Võib-olla oleks kõik rahumeelselt otsustanud.

T. Tomson: Eelnõuga tuli ju välja vallavalitsus. Komisjoni protokoll oli olemas. Ütlen täpsustuseks, ütlesin seda ka komisjonis, et ma ei ole kindel, et juhul kui üks või teine kohapeal kultuuritööd korraldav töötaja saab endale tööandjaks vallavanema asemel Märjamaa Rahvamaja juhataja, et sellest tekiks mingisugune mahajäämus. Sellest võib saada hoopis edu.

*M. Hiiemaa märkis, et temal on jäänud mulje just kui sihtasutust pidevalt represseeritaks. Milleks vaja ühtlustamist? M. Hiiemaa meenutas Loodna valla aega kui SA oli tema meelest suhteliselt positiivne ja eduline projekt. Kui praegusel hetkel oleks Loodna vald edasi tegutsenud, siis oleks õilmitsenud ka see SA. Paraku suures valla läheb kõik lahjemaks, sest piirkondasid on palju, tegevusi on erinevaid ning igal kohal on oma eripärad.

M. Hiiemaa: Jääb silma see, et Loodna piirkond on see, kelle „pea pannakse pakule“ ja vaadatakse, et kui seal ei õnnestu, siis seda projekti edasi ei viida. On see nii? Kui see pilootprojekt ei õnnestu, mis siis Loodna piirkonnast saab? Kas paneme otsusesse, et kui see (muudatus) ei osutu positiivseks, siis sellisel juhul loome Loodna piirkonda eraldi rahvamaja? Paneme selle ka. Leian, et sellisel juhul oleks ühtlustamine.

V. Karu: Kas saan millestki väga valesti aru kui ütlen, et need muutmise ideed on tulnud Loodna piirkonnast endast, mitte vallamajast ega Märjamaalt? Kui SA ise on nende ideedega välja tulnud ja soovib neid muutusi, siis millest selline arusaam nagu soovitaks neid alla suruda või liiga teha?

*Ü. Aruksaar: Tõid näiteks Külavanemate Ühenduse, mis hästi töötab ja kõik on rahul. Tegelikult on SA ja KVÜ 90% täiesti sarnased asjad. Vahe vaid selles, et üks on MTÜ, kellel on võimalus projekte esitada ka mujale kui valda ning teine on valla asutatud SA, kellel seda võimalust ei ole. Mõlemad asutused jagavad valla eelarve raha lihtsalt laiali. Ehk tuleks SA asemel teha hoopis sinna piirkonda MTÜ, kes saaks nagu KVÜ toetust valla eelarvest. Ü. Aruksaar avaldas arvamust, et see oleks tunduvalt odavam kui hakata Loodna piirkonda rahvamaja tegema.

*A. Kirsipuu soovis teada, kas Loodna piirkonna kultuuritöö korraldaja võetaks tööle konkursi korras või võetakse olemasolev töötaja.

T. Tomson vastas, et ta ei riski juristide eest vastata. Kui seadus sunnib konkursi korraldama, siis seda tehakse.

*T. Tomson: Ettepanek - katsetada Loodna piirkonnas pilootprojektina. Ma ei näe varianti, et see asi läbi kukub.

*Ü. Olm: Ettepanek – eelnõude hääletamine tänaselt edasi lükata.

T. Tomson märkis, et SA lõpetamine mingi muu kuupäevaga kui 01.01.2013 teeb meie elu väga keeruliseks.

Küsimus on järgmise aasta rahade jaotamises.

Ü. Aruksaar ja K. Tammaru avaldasid arvamust, et päevakorrapunkt peaks olema sõnastatud täpselt ja korrektselt – SA tegevuse likvideerimine. Mitte kultuurielu korraldus.

J. Liländer juhtis tähelepanu sellele, et SA lõpetamist käsitleva otsuse eelnõu peakiri on selge ja konkreetne. Lisada tuleks juriidilise alusena viide sihtasutuse põhikirjale. Muutmist vajaks ka põhjenduses olevate faktiliste asjaolude kirjeldus.

Toimus keskustelu.

Ü. Aruksaar arvas, et eelnõus peaks olema täpsemalt kirjas, kuidas kultuurielu Loodna piirkonnas edaspidi ümber korraldatakse, s.h kuidas on kavatsus lahendada 2013.a eelarvest toetuse saamiseks esitatud projektide rahastamine.

V. Karu: Kas saan praegusest meelsusest aru, et ollakse nõus arutama ja hääletama SA tegevuse lõpetamise eelnõud?

K. Tammaru: Kui teine pool (ülejäanud valla kultuurielu ümberkorraldus) jääb ikka tulemata, siis päris nii see ikka ei ole.

Ü. Aruksaar: Mis on kultuuritöö korraldaja ülesanded Loodna piirkonnas?

T. Tomson: Selle kohta võib vist öelda, et ametijuhend on peaaegu valmis. 29. novembriks on kokku lepitud SA nõukogu, kultuurikomisjoni esimehe, haridus- ja kultuurinõuniku jne kohtumine. Kui täna lükataks otsustamine edasi, siis ma ei kujuta ette, kuidas 2013.a eelarvest toetuste andmist edasi menetletakse.

A. Kirsipuu avaldas arvamust, et otsustamist ei ole mõtet edasi lükata.

Toimus keskustelu.

V. Karu: Ettepanek – teha 5 minutiline vaheaeg.

Vaheaeg 17.01-17.06.

Kell 17.05 lahkus L. Torn.

V. Karu andis teada, et vallavalitsus võtab eelnõu nr 1-2.1/273-EN „Märjamaa valla kultuuriasutuste võrgu ümberkorraldamise I etapp“ tagasi.

Hääletusele tuleb vaid SA Loodna Vabaajakeskuse tegevust lõpetav eelnõu.

V. Karu: Eelnevalt tuli volikogu liikmete poolt 2 ettepanekut – A. Raadikult ja Ü. Aruksaarelt. Ü. Aruksaar tegi ettepaneku mõlemad eelnõud tagasi lükata, A. Raadikul oli parandusettepanek jätta välja lause „Teise etapina liidetakse 01.septembriks 2013 ülejäanud rahvamajad Märjamaa Rahvamajaga“.

V. Karu selgitas, et sisu arvestades tuleks esmalt hääletada Ü. Aruksaare ettepanekut. Volikogu nõustus.

V. Karu pani hääletusele Ü. Aruksaare ettepaneku.

Hääletustulemused: 5 poolt, 12 vastu, 1 erapooletu.

Otsustati: SA lõpetamise eelnõud (nr 1-2.1/274-EN) edasi menetleda.

Ü. Aruksaar tõstas diskussiooni, millise eelnõu kohta A. Raadik üldse ettepaneku tegi, sest tema meelest on A. Raadiku lause sees eelnõus, mille vallavalitsus tagasi võttis.

A. Raadik vastas, et sama lause on sees ka SA lõpetamise eelnõus.

Ü. Aruksaar avaldas arvamust, et eelnõu preambul ei kõlba mitte kuskile. Ette tuleks valmistada korralik dokument. K. Tammaru toetas Ü. Aruksaart – preambul ei lähe oma sisult kokku otsuse sisuga.

Toimus keskustelu.

V. Karu: Küsimus, kuivõrd vajalik see lõik (põhjenduse faktiline osa) üldse on? Ka see on otsuse juures kohustuslik?

J. Liländer: Põhimõtteliselt peaks siin olema kajastatud see mõttekäik, et kui inimene loeb otsust, siis ta saab aru miks selline otsus otsustajate peas üldse tekkis ja kuidas nad selleni jõudsid. Kui seda ei ole, siis ei ole.

V. Karu: Seda saab lugeda ka protokollist.

Toimus arutelu, mille käigus otsustati võtta eelnõust välja kogu selgitav osa.

Selgitava osa väljavõtmise poolt oli 12, vastu 0, erapooletuid 1, ülejäanud ei hääletanud.

K. Tammaru ja M. Hiimaa kommenteerisid, et ei saa hääletada eelnõud, mida tegelikkuses pole.

M. Hiimaa: Leian, et volikogu töö pole siin ja praegu tegeleda eelnõu silumisega selliseks, et see oleks hääletuskõlbulik. Ütlen seda kõikidele volikogu liikmetele, kes väga sujuvalt olid poolt sellise otsusega. Leian, et sellises volikogus pole mul mõtet enam aega viita.

M. Hiimaa lisas, et tal oli ka küsimus vallavalitsusele Varbola kooli arvutiklassi kohta, kuid ta ei suuda enam küsimise aega ära oodata. Ta sooviks teada, kas Varbola kooli arvutiklass on korras ja arvutid kastidest lahti pakutud. Raamatukogu koolimajja kolides lubati, et kooli töö selle all ei kannata, kuid tema meelest praegu see nii ei ole.

M. Hiimaa ütles, et ta vestles Varbola kooli hoolekogu inimestega ka hommikupudru teemadel ning sai teada, et ka nemad vajaks selleks toetust ning vajaminev summa tuleks lisada III lisaeelarvesse.

Kell 17.27 lahkusid istungilt M. Hiimaa ja Ü. Aruksaar.

V. Karu pani hääletusele parandustega eelnõu.

Otsustati: 12 poolthäälega (0 vastu, 1 erapooletut, ülejäänud ei hääletanud) lõpetada sihtasutuse Loodna Vabaajakeskus tegevus 01. jaanuariks 2013. Vallavalitsusel korraldada kultuuritöö Loodna piirkonnas ümber, luua Märjamaa Rahvamaja koosseisus vajalikud kultuuritöötaja ja ringijuhtide ametikohad (otsus nr 177 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 5

Märjamaa valla 2012.a III lisaeelarve. 1. lugemine

Ettekandega esines L. Laurits, kes tegi ettepaneku määrata ettepanekute tegemise tähtaeg.

Ettekandja ja M. Vaher vastasid küsimustele.

*A. Jõessar: Märjamaa MKK katuse vahetusest jäi järgi 2037 €. Kas tööd odavnesid? Mis jäeti tegemata?

M. Vaher: Tegemata jäi vana tuulekasti lammutamine, katuse rihtimine ja roovituste ehitamine, uue tuulekasti ehitamine.

A. Jõessar: Kuhu see raha nüüd läks? Uuesti MKK eelarvesse?

L. Laurits: Raha oligi võetud MKK majandus- ja personalikuludest. Nüüd oli M. Linnamägi sooviks suunata see tagasi MKK majanduskuludeks.

A. Jõessar: Enne nad ju loobusid sellest rahast, et neil pole seda raha vaja? Kui nüüd raha järgi jäi, siis on kohe kähku jälle vaja? Kuidas see nii ikka käib, et ühel päeval on vaja ja teisel mitte?

T. Tomson: Nad olid nõus „rihma pingutama“ katuse nimel.

K. Kuus: Äkki järgmisel aastal on vaja neid tuulekaste ja roovlatte teha. Siis küsitakse rohkem kui see 2000 €. Kas see on hinnapakumisega kõik ikka kooskõlas?

M. Vaher selgitas, et roovitust ei olnud vaja ehitada kuna katusel oli all täislaudis. Selle peal oli ruberoidkate, milles olid üksikud augud. Ruberoidi ei hakatud maha võtma ega laudist roovitusega asendada, vaid ruberoid kaeti kilega, et välistada katuse läbijooks. Tuulekaste ei näinud keegi enne kui katus lahti võeti.

*A. Jõessar palus selgitada, mille puhul on kavas eraldada III lisaeelarvest ca 5000 eurot Märjamaa saunale kui täna otsustati sauna tegevus lõpetada.

L. Laurits vastas, et arvestatud on koondamistasude, detsembrikuu palga ning saamata jäänud puhkuse hüvitusega.

Kell 17.35 lahkusid K. Tammaru ja E. Nevski.

*A. Jõessar: Milleks on vaja õpilasveo eriliinidele ca 21 000 euro eraldamine? Need peaks ju kõik olema lepingutega kaetud?

L. Laurits: Sinna oli raha juurde vaja. Hanke tulemusel üks liin pikenes ja veidi tõusid hinnad. T. Mesila oskaks täpsemalt rääkida. (T. Mesilat enam istungil ei olnud.)

*A. Jõessar: Ei näe III lisaeelarves Teenuse ait-kuivati toetusraha?

L. Laurits: See ei ole lõpuni veel arutatud.

A. Jõessar: Aga miks?

T. Matsalu: Menetlus on veel pooleli.

A. Jõessar: Tahaks, et asi saaks mingi lahenduse. Inimesed on mures, sest hirmus kähku oli mingiks kuupäevaks neid dokumente siia (valda) vaja. Tehti ja pingutati, siis ma aitasin arvutada, kuid nüüd on lihtsalt 1,5 kuud edasi läinud.

L. Laurits: Ega Sinu abi ei jooksnud meil mööda külgi maha. See oli väga tubli. Kindlasti ei jää ka lahendus tulemata.

A. Jõessar avaldas arvamust, et see oleks hea III lisaeelarvega ära teha.

A. Jõessar: Näen, et praegu lihtsalt lükatakse asja edasi.

L. Laurits vastas, et kindlasti ei ole asja sellel põhjusel edasi lükatud nagu ei oleks keegi tahtnud seda arutada.

V. Karu avaldas lootust, et järgmiseks istungiks ehk jõuab teema volikogusse.

Otsustati: Eelnõu 1. lugemine lõpetada. Ettepanekud esitada hiljemalt 03. detsembril 2012.

Päevakorrapunkt 6

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks ja lepingu sõlmimiseks nõusoleku andmine (valla asutuste elektripaigaldise käidutööd)

Ettekandega esines M. Vaher.

Ettekandja vastas küsimustele.

*A. Jõessar: Kas hankes palutakse pakkumist ka tänavavalgustuse käidutöödele? Ka seal peab seda tegema 10 aasta jooksul vähemalt ühe korra. Täna pole seda ühtegi korda tehtud ja tegelikult on seal kõik pilla-palla.

M. Vaher: Peab, kuid see tähendab kohe ka väga tugevat investeringute kava.

M. Vaher kõneles CO₂ programmi raames OV-dele pakutud võimalusest esitada taotlus tänavavalgustuse üleviimiseks LED-valgustitele, kaugjuhitavaks ja Internetipõhiseks. Märjamaa vallas oleks see läinud maksma ca 2 miljonit eurot. Vallavalitsuse seisukoht oli, et Märjamaa vald ei suuda tasuda nõutud 10%-list omaosalust, s.o ca 200 000 eurot. Täna on selgunud, et rahastatigi vaid 7 linna ja teised kõik jäid ilma kuna raha oli vähe. Investeeringu tasuvus oleks kõige pikaajalisema arvestuse järgi olnud 10 aastat, kõige paremal juhul 5 aastat. Kokkuvõttes oleks elektrienergia osas 5-10 korda, olenevalt lampide võimsusest.

*A. Kirsipuu: Kas praegune leping Laukna Elektriga oli 1 aastaks? Kas olemasolevat lepingut pikendada ei või?

M. Vaher: Jah. See oli meie esimene leping. Pikendada seaduse järgi ei või, sest lepingu maksumus ületab 10 tuhandet eurot ja tuleb korraldada hange.

Istungilt oli lahkunud J. Põldre.

Otsustati: 13 poolthäälega (0 vastu, 0 erapooletut) anda vallavalitsusele nõusolek lihthanke „Märjamaa Vallavalitsuse asutuste elektripaigaldiste käidutööd“ korraldamiseks ja parima pakkumuse esitanud pakkujaga lepingu sõlmimiseks. Hankelepingu tähtaeg on 3 aastat (otsus nr 178 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 7

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (Orgita kergliiklustee ehitusel Tellija funktsiooni teostamine – Orgita kergliiklustee ehituse projektijuhtimine ja tee-ehitustöödel ehitus- ja omanikujärelevalve teostamine)

Ettekandega esines T. Matsalu. Vallavalitsuse ettepanek on anda nõusolek hanke korraldamiseks.

Ettekandja vastas küsimustele.

*A. Kirsipuu soovis teada, millal kergtee valmis peab olema.

T. Matsalu: Järgmise aasta lõpuks.

*Ü. Olm: Kas Eesti Energia on ka ametlikult keeldunud liinide ümbertõstmisest või on see lihtsalt jutu tasemel?

T. Matsalu vastas, et on tulnud üks e-kiri, ametnik on käinud koha peal. Väidavad, et nende tegevuskava ei näe ette õhukaablisse paigaldatud ampka paigaldamist maakaablisse. Kui me seda teha tahame, siis tehku me seda ise.

Toimus arutelu.

Ü. Olm ja A. Kirsipuu soovitasid küsida kirjalikku ametlikku vastust.

E. Plamus märkis, et protsess on veel pooleli ja nii ehk teisiti suheldakse Eesti Energiaga edasi. Kui töö juba käib, siis peavad nad meile vastama.

T. Matsalu: Nad peavad andma ka nõusoleku, et me tohime nende poste nihutada.

Toimus arutelu.

Otsustati: 13 poolthäälega (0 vastu, 0 erapooletut) anda vallavalitsusele nõusoleku lihthanke „Orgita kergliiklustee ehitusel Tellija funktsiooni teostamine – Orgita kergliiklustee ehituse projektijuhtimine ja tee-ehitustöödel ehitus- ja omanikujärelevalve teostamine“ korraldamiseks (otsus nr 179 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 8

Vallavalitsusele hanke korraldamiseks nõusoleku andmine (Märjamaa bussijaama hoone ja selle esise sissesõidutee ehitamine)

Katastriüksustele sihtotstarbe määramine

Ettekandega esines T. Matsalu.

Ettekandja vastas küsimustele (küsisid I. Aviste, A. Jõessar, Ü. Olm).

A. Jõessar avaldas arvamust, et tema meelest aetakse asju kiirustades – tänaseks pole veel projektigi valmis, kuid juba kuulutatakse välja hange ja ehitusega tahetakse alustada enne lõpliku rahastusotsuse saamist.

T. Matsalu selgitas, et projekt saadakse kätte detsembri alguses, töid võib teostama hakata päev pärast seda kui Partnerluskogu otsus on olemas ning projekt PRIA-sse sisse viidud. Risk on, et PRIA Partnerluskogu otsust ei kinnita, kuid ka varasemalt on neid riske võetud.

A. Jõessar: Tundub kuidagi populistlik - enne valimisi tahetakse kiirelt ära teha.

I. Aviste vaidles vastu, et kindlasti ei ole see nii ja bussijaam on väga vajalik.

E. Plamus: Tee ehitust saab teha ainult suvel. Kui me sel suvel seda ära ei tee, siis nihkub see 2014. aastasse.

Otsustati: 13 poolthäälega (0 vastu, 0 erapooletut) anda vallavalitsusele nõusoleku hanke „Märjamaa bussijaama hoone ja selle esise sissesõidutee ehitamine“ korraldamiseks (otsus nr 180 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 9

Katastriüksustele sihtotstarbe määramine

Ettekandega esines P. Helleste.

Küsimusi ei esitatud.

Otsustati: 13 poolthäälega (0 vastu, 0 erapooletut) määrata katastriüksustele sihtotstarbed vastavalt vallavalitsuse ettepanekutele (otsus nr 181 lisatud protokollile).

Päevakorrapunkt 10

Valla ametiautole jälgimisseadme paigaldamine

Ettekandega esines revisjonikomisjoni esimees Ü. Olm. Revisjonikomisjon sai pakkumise panna ühele autole tasuta peale jälgimisseade, et saada aru seadme tööpõhimõttest ning saada ülevaade kogutavatest andmetest. Komisjon tegi vallavalitsusele ettepaneku võimalust kasutada, kuid vastuseks saadi, komisjoni arusaamist mööda vallavanema isikliku seisukohana, et volikogu on keelanud ära seadme paigaldamise. Seepärast pöördubki revisjonikomisjon nüüd volikogu poole saamaks heakskiitu seadme 1 kuuks tasuta paigaldamiseks.

E. Plamus täpsustas, et see ei olnud vallavanema ainuisikuline otsus.

Ü. Olm: Protokollidest ei nähtu, et vallavalitsus oleks seda arutanud.

*V. Karu avaldas arvamust, et põhimõtteliselt on praeguse ja ka teiste analoogiliste küsimuste puhul tegu vallavalitsuse kui täitevvõimu kompetentsi kuuluva küsimusega. Tema seisukoht on, et volikogu kui seadusandlik võim ei peaks niisuguste küsimustega tegelema. Volikogu võiks sedapuhku otsustada, et see on vallavalitsuse otsustada, mismoodi ta oma transporti korraldab. Kui volikogu leiab transpordikuludes ebakõlasid või leiab, et need ei ole kohased, siis on võimalus seda reguleerida läbi eelarve.

*A. Jõessar: Kujutan ette, et kui kellelgi ei ole midagi varjata, kui kellelgi ei ole midagi peita, siis milleks selline meeletu vastuseis? Mina ei tahagi vallavalitsust kontrollida ja ma ei arvagi, et nad midagi sandisti teevad. Praegu on aga revisjonikomisjon ettepanek, sellist asja pakutakse ning revisjonikomisjonil on võimalus sellist ettepanekut teha. Kui vallavalitsust Villu (Karu) jutu järgi ei tohi keegi puudutada, siis paneme selle volikogu esimehe autole külge.

V. Karu: Palun. Ma ei ole kunagi selle vastu olnud. Kui Sa kuulad, siis ma ei rääkinud sellest, et ma GPS-seadmete vastu olen. Ma olen selle vastu, et volikogu hakkaks tegelema vallavalitsuse asjadega.

Volikogu võib arutada, kuid otsused peaks tegema iga institutsioon vastavalt sellele, mis kohustused talle on pandud seadustega, määrustega, põhimäärustega jne. Ma ei ole nõus sellega, et me arutame volikogus vallavalitsuse kompetentsi kuuluvaid küsimusi ja teeme neile peale volikogu otsuseid.

A. Jõessar: Täna sel päeval revisjonikomisjon tegi ettepaneku panna seade peale üksipuha, missugusele valla autole. Miks me ei võiks seda panna Sinu autole?

V. Karu: Pange.

A. Jõessar: Võtame otsuse vastu ja kõik on rahul.

Toimus keskustelu.

*U. Kristal: Võin öelda, et majandus- ja eelarvekomisjon toetas revisjonikomisjoni ettepanekut ja see päevakorrapunkt oli komisjoni koosolekul kõige pikema aruteluga.

A. Jõessar: Ei saa volikogu liikmena tänaseni aru, miks seadme proovimise vastu ollakse?

V. Karu märkis, et korra on volikogus teemat arutatud ja sellekohane ostus ka tehtud.

U. Kristal avaldas arvamust, et ega mingit analüüsi ei ole ühe kuu põhjal võimalik teha. Analüüsi saaks kolme kuu pealt.

Ü. Olm: Aga näeb, mida saab seadmega teha.

A. Jõessar: Arvan, et Ülo maksab 1 kuu veel juurde ja mina aitan teise kuu. Paneme siis kolmeks kuuks.

V. Karu pani hääletusele revisjonikomisjoni ettepaneku kohustada vallavalitsust paigaldama tasuta ühele valla ametiautodest alates 30. novembrist 2012 üheks kuuks jälgimisseade.

Hääletustulemused: 5 poolt, 5 vastu, 3 ei hääletanud, s.h V. Karu

K. Teekivi soovis teada, mis põhjusel V. Karu ei hääletanud.

V. Karu: Kuna kasutan valla transporti. Selles mõttes võib mind pidada erapooletuks.

K. Teekivi: Sa oled siin volikogu esimehena.

V. Karu: Mul võivad siin olla huvid, sest kasutan vallavalitsuse transporti.

J. Liländer: Siis oleks pidanud juba enne päevakorrapunkti arutelu ennast taandama.

V. Karu nõustus, et ta hilines enda taandamisega. V. Karu: Eelmisel korral ma taandasin ennast. Võib märkida, et ma jäin erapooletuks.

Otsustati: Hääletustulemuste põhjal revisjonikomisjoni ettepanekut ei toetatud.

Päevakorrapunkt 11

Informatsioon

**) Ühistranspordi korraldusest*

V. Karu informeeris, et I. Aviste eestvõttel toimunud pikk asjaajamine maavalitsuse, vallavalitsuse ja maanteeameti osavõtul on kandnud teatud vilja - AS SEBE on katseliselt nõus proovima olemasoleva ekspressliini nr 176 kell 15.30 väljumisele (käigus reedeti ja pühapäeviti) täiendavate peatuste lisamisest. Kui liin leiab vahepeatustest vähest kasutamist, siis taastatakse kõnealune väljumine ekspressina.

V. Karu mõõnis, et omavalitsuse jõud jääb selliste küsimuste lahendamiseks nõrgaks, pigem on see riigi poliitiline küsimus.

**) Volikogu jõulude eelne õhtusöök*

V. Karu tegi ettepaneku detsembrikuu istungi järgselt tähistada saabuvaid pühi ühise koosviibimisega. Toimus arutelu. Ettepanekut toetati.

**) Rapla maakonnakalendris Märjamaa valla kajastamine*

A. Jõessar: Maakonna kalendris eksponeeriti Märjamaa vallast muuhulgas Krahvi teed. Mul läks süda soojaks. Aga tegelikult seal sõita ei saa.

T. Matsalu: Need on seal legendid.

A. Jõessar: Legendid küll, aga inimene loeb ja tahab seda legendi vaatama minna. Peale jalgratta seal muuga sõita pole võimalik. Väikse autoga kraabib kogu aeg põhja. Kui me midagi presenteerime, siis see võiks ilus ja korras olla.

Toimus keskustelu.

**) Varbola kooli arvutiklassist*

E. Plamus: Kuigi küsimuse esitajat kohal enam ei ole, pean vajalikuks selgitada Varbola kooli arvuti klassi teemat. Jutt läheb siis vähemalt protokollile. Siin on tegemist kontseptuaalselt erinevate põhimõtetega hoolekogu, eelmise asutuse juhi ja vallavalitsuse vahel. Vallavalitsus ei ole põhimõtteliselt nõus ehitama 6000 euro eest ca 50 m² arvutiklassi põrandat. Vallavalitsuse jaoks on see müstiline summa ühe põranda jaoks. Oleme paika pannud, et novembri kuus meie oma majandusbrigaadi mehed võtavad põranda lahti. Kooli ja hoolekogu eesmärk oli ehitada sinna soojustatud põrand, kuid me ei näe sellel mingisugust loogilist põhjendust. E. Plamus selgitas, et ülejäänud maja ümber jääks jätkuvalt külmasillad. Ühe ruumi lõikes ei annaks soojustatud põrand mingit efekti.

E. Plamus märkis, et vallavalitsuse külaskäigust Varbola raamatukokku jäi väga positiivne mulje. Raamatukoguhoidaja on kenasti kooliellu sulandunud ja elu raamatukogus käib. Koolis antakse arvutiõpetuse tundi 5. klassis. Varbola koolis on 5. klassis 1 õpilane. Õpetaja ütluste kohaselt on õppekava täidetud ning laps õpetatud. Eelmise asutuse juhiga oli kokkulepe, et arvutiklass pannakse üles ajutise lahendusena. Koolis on selleks võimalused olemas.

Toimus arutelu.

K. Teekivi soovis teada, kas hoolekogu on teinud sel teemal ka uusi pöördumisi.

E. Plamus vastas, et pöördumine oli ca 1 kuu tagasi ning sellele saigi vastatud, et novembris võetakse põrand lahti ja tegeletakse edasi. Selle jaoks ei pea kulutama 6000 eurot.

**) Varbola rahvamaja kütmine*

Ü. Olm: Varbola raamatukogu kolimisel koolimajja oli jutt, et siis ei pea enam rahvamajas teisi ruume kütma, kuid praegu kütame ju neid ikka?

E. Plamus: Praegu kütame. E. Plamus selgitas, et seal on loomuliku tsirkulatsiooniga keskküttesüsteem ning osaline lahtiühendamine on problemaatiline, kuid mitte võimatu.

Ü. Olm märkis, et sellisel juhul oleks raamatukogu võinud endises kohas edasi tegutseda.

E. Plamus: Ei, meil on ikkagi praegu suundumus sinnapoole, et kolida valla asutused võimalikult kokku. Luua multifunktsionaalsed külakeskused, kus kool, lasteaed, raamatukogu, ringide tegevus, sportimisvõimalused jne oleks võimalikult üheskoos. Praeguses majandussituatsioonis tegeleb sellega enamus valdadest.

*) E. Plamus lisas M. Vaheri tänavavalgustuse teemale (vt päevakorrapunkt 6), et asi ei olnud mitte selles, et n õ paha vallavalitsus ei tulnud ideega kaasa, vaid projekt oli üles ehitatud suurlinnade rahastamiseks. Mõtlesime ROLi tasandil, et Raplamaa OV-d võiks liituda ja koostada ühisprojekti, et kõik OV-d saaks sellest osa, kuid rahastamisjuhend otseselt keelas koostegemise. Sellega lükati väiksemad OV-d n.õ reelt maha. Märjamaa vald oleks mahu täis kirjutanud, kuid teades veidi tausta ja nähes tulemusi, siis rahastuse saidki vaid 10 OV-d, kellest 3 lükati kõrvale kuna ei vastanud rahandusministeeriumi kriteeriumitele, et omaosalust katta.

E. Plamus pidas LED-valgustitele ülemineku mõtet iseenesest väga heaks ning kui tulevikus avaneb mingigi rahastusvõimalus, siis vallavalitsus sellele ka reageerib.

**) Varbola rahvamaja tühjadele ruumidele rakenduse leidmine*

K. Teekivi pakkus välja, et vallavalitsus võiks teha lobitööd selle nimel, et Varbolasse tuleks RMK Raplamaale kavandatav looduskeskus. Asukoht sellele oleks Varbolas igati sobiv.

T. Matsalu lubas asja uurida ning tänas info eest.

K. Teekivi avaldas arvamust, et majade arendamisel tuleks vaadata maja kui tervikut ning kahju oleks kui näiteks Varbola rahvamajja looduskeskuse rajamisel saaks takistuseks praegu sinna tehtav noortetuba. Noortetoale oleks leidnud seal majas ka muu ruumi.

**) Lasteaed Midrimaa õueala valgustusest*

A. Raadik edastas Midrimaa lasteaia juhataja mure õueala alavalgustuse kohta.

M. Vaher selgitas, et sinna oleks vaja 10 posti, iga post koos kaabelduse ja tööga läheks maksma ca 1000 eurot. Toimus arutelu.

T. Matsalu: Midrimaa mänguväljaku projektile ei ole Hasartmängumaksu Nõukogust veel vastust tulnud. Selles projektis valgustust ette nähtud ei ole. Valgustus eeldaks esmalt projekteerimist. Esialgne lahendus oleks maja külge valgustite paigaldamine.

**) Info vallavalitsuse töötajate õppereisist Vara Kommuuni.*

T. Matsalu andis teada, et kuna istung on juba pikale läinud, siis kokkuvõtte õppereisist saadetakse volikogu liikmetele e-postiga.

Järgmine korraline istung on 18. detsembril 2012.

Istungi juhataja kuulutas istungi lõppenuks.

Villu Karu
Istungi juhataja

Janika Liländer
Protokollija